

**ASPEK-ASPEK SOSIOLOGI DARI GERAKAN PELAJAR**  
(Suatu Analisa Kritikal)

PERPUSTAKAAN  
JABATAN ANTROPOLOGI DAN SOSIOLOGI

Jabatan Antropologi dan Sosiologi  
No. Kelas: 75 4a.  
No Perolehan: T 0319  
Tarikh: 12/75

**LATIHAN ILMIAH**  
**BAGI MEMENUHI SEBAHAGIAN**  
**DARIPADA SYARAT-SYARAT UNTUK**  
**IJAZAH SARJANA MUDA SASTERA**  
**DALAM ANTROPOLOGI DAN SOSIOLOGI**

Oleh  
No. Metrik: 20658

**JABATAN ANTROPOLOGI DAN SOSIOLOGI**  
**UNIVERSITI MALAYA**  
**KUALA LUMPUR**  
**OKTOBER 1975**

ASPEK-ASPEK SOSIOLOGI DARI GERAKAN PELAJAR  
Suatu Analisa Kritikal

	<u>KANDUNGAN</u>	<u>Muka Surat</u>
Kandungan	.. .. .	i
Penghargaan	.. .. .	ii
<b>BAB I</b>	<b>PENGENALAN</b>	
i.	Tujuan Kajian	1
ii.	Ruanglingkup	2
iii.	Metodologi	2
iv.	Kekurangan-kekurangan	3
<b>BAB II</b>	<b>KONSEP-KONSEP UTAMA YANG BERKAITAN</b>	
i.	Universiti	5
a.	Administrasi	8
b.	Pelajar	10
c.	Kebebasan Akademik	12
d.	Akta Universiti dan Kolej Universiti - Satu bentuk kawalan ke atas kegiatan pelajar	19
ii.	Makna Dari Gerakan Pelajar	21
a.	Makna	22
b.	Anatomi	23
	- Penciptaan issue	
	- Kreasi suasana hebahan	
	- Kelumpuhan authoriti	
iii.	Latarbelakang Sejarah Gerakan Pelajar (Universiti Malaya)	27
<b>BAB III</b>	<b>ANALISA KRITIKAL KE ATAS BEBERAPA PENDEKATAN KAJIAN</b>	35
i.	Perspektif individual	36
ii.	Perspektif institutional	44
iii.	Perspektif sosial	48
iv.	Perspektif politik	53
	Sintesis	56
<b>BAB IV</b>	<b>TIPOS (TYPES) AKTIBITI PELAJAR NEGARA MENBANGUN DAN NEGARA MAJU</b>	63
i.	Framework konseptual	
ii.	Perbezaan-perbezaan aktibiti pelajar	
<b>BAB V</b>	<b>PENUTUP</b>	77
<b>BIBLIOGRAFI</b>		



## PENGHARGAAN

Saya ingin merakamkan rasa terhutang budi saya kepada penguas saya saudara Amiljoes Sa'danoer kerana membimbing, menasihati dan menegur dengan tidak mengira masa bagi menyiapkan Latihan Ilmiah saya ini.

Terimakasih saya kepada saudara Ahmad Kamar dan saudara Shamsul Anri di atas pendapat-pendapat yang amat berguna yang diberikan dan kepada saudari Katijah bte. Abdul Halim kerana menaipkan Latihan Ilmiah ini.

Kepada teman-teman yang telah sentiasa memberi galakkan dan kepada sesiapa jua yang telah secara langsung atau tidak, membantu saya, saya ucapkan berbilang-banyak terimakasih.

Walaupun bagaimanapun, saya mesti nyatakan bahawa saya seorang sahaja yang bertanggungjawab di atas kenyataan-kenyataan dan pendapat-pendapat yang diutarakan di dalam kajian ini.

Belajar sambil  
mencabar  
Pengetahuan tidak terjantai  
seperti pisang  
Bangsamu tidak termaju  
tanpa pemimpin  
Berpengalaman (mencabar) DAN terpelajar.

Prof. Ungku A. Aziz

"One of the hardest things for outsiders to understand about student upheavals is how it is possible for an otherwise intelligent young person to believe that he is taking a meaningful action against racism or militarism by throwing a brick through the window of the office of a college administrator..... he has particularized his general frustrations and anxieties about the war, the draft, and racism, against the university and its authorities".

John Searle



## BAB I

### PENGENALAN

#### 1. Tujuan

Keberangan, kegelisahan, demonstrasi dan gerakan pelajar dianggap oleh ramai orang sebagai suatu fenomena sosial yang bersifat problematik, iaitu seperti masalah-masalah sosial yang lain, seumpamanya dadah, jenayah dan maksiat yang perlu dipatahkan. Sebenarnya gerakan pelajar (kalau pun boleh dianggap sebagai suatu masalah) perlu dikaji dengan mendalam untuk difahami; tetapi bukan untuk diselar semata-mata, kerana "..... sebahagian besar dari kelarian dan keruntuhan moral anak-anak kita sekarang adalah akibat dari kelalian, kesalahan dan kerakusan kita sendiri".<sup>1</sup>

Dalam banyak hal, sesiapa saja boleh mengatakan bahawa sebarang tindakan agitasi dari pelajar sejak akhir-akhir ini merupakan perbuatan yang salah, melanggar undang-undang dan membahayakan keamanan negara, tetapi amat sukar pula bagi kita merenung sambil mencari rasionaliti-rasionaliti darinya, kerana kita selalunya dibendung oleh sifat bias dan prasangka kita sendiri. Kerana itulah perlu sekali fenomena ini diberi perhatian yang serius dan penuh dengan perasaan tanggungjawab dalam percubaan kita untuk memahaminya.

Sehingga dewasa ini belum lagi terdapat sebarang penulisan atau kajian yang memperikal ke atas fenomena ini istimewanya di Malaysia



kecuali sebuah buku yang dihasilkan oleh Muhammad Abu Bakar.<sup>2</sup> Jadi, kajian ini merupakan percubaan penulis untuk menganalisa aspek-aspek sosiologi dari gerakan pelajar dalam konteks yang umum.

Ada dua tujuan dasar daripada kajian yang ringkas ini:

- a. mencuba meninjau beberapa tiori dan perspektif penganalisaan di dalam persekitaran finomenan ini yang biasa dan telah dilakukan oleh sarjana-sarjana Barat, dan mencari kekurangan-kekurangan masing-masing tiori itu, atau dengan lain-lain perkataan, mencuba menganalisa secara kritikal ke atas beberapa pendekatan kajian.
- b. menyentuh tentang perbezaan antara gerakan pelajar negara membangun dengan pelajar-pelajar negara yang telah maju. Dengan hal yang demikian difikirkan kefahaman yang lebih mendalam terhadap finomenan ini dapat diperolehi.

## ii. Ruanglingkup

Gerakan pelajar adalah satu konsep yang luas yang merangkumi berbagai-bagai aspek: sebab, operasi, proses, teknik, strateji, matlamat, dan sebagainya. Adalah di luar daripada kemampuan latihan yang ringkas ini menyentuh setiap aspek dari gerakan pelajar itu. Apa yang menjadi minat penulis ialah aspek tioritikal daripada gerakan pelajar sahaja.

## iii. Matodologi

Sebahagian besarnya kajian ini merupakan penyelidikan



perpustakaan di samping perbualan-perbualan yang tidak resmi dan temuramah-temuramah dengan beberapa orang pelajar dan pemimpin-pemimpin pelajar dari berbagai-bagai persatuan yang terdapat di Universiti Malaya yang masih boleh dihubungi.

Media umum seperti akhbar-akhbar, radio, talivisyon, merupakan sumber-sumber yang tidak kurang pentingnya di samping buku-buku, majalah-majalah, periodicles, terutama sekali di dalam Bab II apabila penulis menyentuh tentang latarbelakang sejarah gerakan pelajar dan persoalan tentang Akta Universiti dan Kolej Universiti, dan juga tentang konsepsi kebebasan akademik.

#### iv. Kekurangan-kekurangan

Oleh kerana kajian ini merupakan kajian yang bersifat "preliminary" tentu sekali tidak berupaya bagi penulis mengelak dari berlakunya kekurangan-kekurangan. Kesulitan-kesulitan menjadi kian rumit apabila tidak kedapatan sumber-sumber tempatan. Tanpa sumber-sumber ini bermakna beberapa maklumat yang mungkin merupakan fakta-fakta yang berkenaan kepada gerakan pelajar di dunia sebelah sini terpaksa ketinggalan.

Dalam pemakaian tiori-tiori dan penganalisan, banyak sekali didasarkan kepada pendapat-pendapat dan/atau penemuan-penemuan sarjana-sarjana Amerika dan Eropah kerana ketiadaan rujukan tempatan.

Untuk menyesuaikan tiori-tiori dan pendekatan-pendekatan itu dengan peristiwa-peristiwa tempatan merupakan suatu perkara yang amat rumit.

Oleh kerana kajian ini merupakan percubaan untuk menganalisa gerakan pelajar melalui pendekatan sosiologikal, penulis terpaksa juga memindahkan pendekatan-pendekatan lain seperti politik, sejarah dan psikologi ke pendekatan sosiologi. Ini juga merupakan satu kesulitan yang terpaksa dihadapi oleh penulis semasa menyemak sumber atau bahan-bahan rujukan.

Oleh kerana penulis juga merupakan seorang pelajar, kecenderungan untuk bersifat bias memang ada, tetapi dengan kesedaran inilah juga penulis mencuba seberapa daya menempatkan diri sebagai seorang yang "neutral" dan objektif. Dan ini merupakan suatu perkara yang tidak mudah dilakukan.

---

#### RUJUKAN NOTAKAKIT

1. Dewan Masyarakat, 15hb. April, 1975, DBP, Kuala Lumpur, hal. 1



## BAB II

### KONSEP-KONSEP UTAMA YANG BERKENAAN DENGAN GERAKAN PELAJAR

#### Universiti

Dalam Bahasa Latin zaman pertengahan istilah "Universitas" sekadar membawa maksud sebagai suatu komuniti atau syarikat. Ianya bermula sebagai satu "scholastic guild", iaitu satu komuniti yang "self-constituted" yang terdiri dari guru-guru dan penuntut-penuntut yang mengabadikan diri dalam mempelajari ilmu pengetahuan semata-mata untuk kepentingan ilmiah sebagai memenuhi keperluan-keperluan spiritual.

Dalam konteks ini, Wilhem von Humbolt, seorang reformis dan humanis yang liberal, lebihkurang 150 tahun dahulu mentakrifkan universiti sebagai tidak lain dari kehidupan spiritual manusia yang didorongkan oleh keselesaan luaran atau tekanan-tekanan dalaman ke arah pembelajaran dan penyelidikan.<sup>1</sup> Universiti ialah seolah-olah satu daripada keperluan-keperluan kerohanian manusia untuk meneroka dan menyelidik seterusnya memahami menghalusi dan menampakkan bakatnya, merenung dan menyumbangkan tenaganya dengan menganalisa, mengkritik dan seterusnya mengubah struktur budaya dan sosial.

Sifat-sifat ideal di dalam pengertian universiti ini sudah tidak ada lagi atau sekurang-kurangnya makin kabur setelah ianya diberi suatu konotasi baru iaitu sebagai satu institusi yang lebih formal -



satu "nationalized industry"<sup>2</sup> dan kerana itu, dari sifat-sifatnya sebagai suatu komuniti yang tersendiri yang terdiri dari sarjana-sarjana dan cendekiawan-cendekiawan yang khusus mengejar kebenaran yang hakiki, universiti telah dianggap sebagai urat saraf kepada industri ilmu pengetahuan yang tabbis kepada kekuatan, kemakmuran dan kemuliaan negara.<sup>3</sup>

Apabila disedari bahawa pelajaran dan pendidikan adalah sebagai perkara-perkara yang sangat vital di dalam memenuhi kehendak-kehendak material yang didorongan oleh kepesatan ekonomi industrial, universiti dalam pengertiannya hari ini adalah sebagai satu institusi pengajian tinggi yang merupakan satu tahap yang tertinggi dalam dunia ilmiah. Dan kepada orang banyak, terutama di Asia Tenggara buat masa ini sekurang-kurangnya, Universiti hanyalah sebagai suatu tempat di mana kejayaan (yang bererti peluang) untuk meningkat kepada kedudukan yang lebih tinggi di dalam susun lapis masyarakat.<sup>4</sup>

Sambil universiti menjadi persediaan bagi mencapai satu "style of life" yang lebih tinggi dalam proses mobiliti masyarakat, ianya merupakan sebagai sebuah "kilang" buat pemerintah melatih dan mengeluarkan bakal-bakal pentadbir dalam beberapa ejensi guna bagi pembangunan dan kekuatan negara. Dalam konteks ini, universiti berfungsi sebagai tempat mengasah segala bakat yang ada pada pelajar-pelajar setelah peringkat persekolahan dilalui, iaitu dengan menaati segala bimbingan dan tunjukajar guru<sup>5</sup> supaya mereka keluar sebagai orang-orang dewasa yang dapat memenuhi hasrat dan cita-cita negara. Di Malaysia umpamanya, universiti berjalan dengan biayaan dari wang rakyat dan kepada rakyat juga pelajar-pelajar akan kembali berkhidmat.



Ungku Aziz, dalam ucapannya di dalam istiadat penyampaian ijazah pada 21hb. Jun 1969 telah antara lain, mengatakan, "Melalui cukai-cukai, rakyat telah menanamkan modal pada saudara saudari".<sup>6</sup>

Bersesuaian dengan ucapan itu, terdahulu dari itu, Khir Johari selaku Menteri Pelajaran, dalam ucapan perasmian Kongres Universiti Kebangsaan Malaysia telah menyatakan bahawa "Universiti ini ialah untuk kegunaan negara keseluruhannya. Universiti ini akan mendatangkan faedah yang besar kepada negara.....".<sup>7</sup>

Berdasarkan kepada pernyataan-pernyataan ini, Universiti dalam pengertiannya dewasa ini (istimewanya di Malaysia), adalah sebagai suatu (penanaman modal) rakyat bagi keuntungan rakyat serta negara.

Suatu persoalan yang amat penting timbul di sini, iaitu samada tujuan institusi-institusi pengajian tinggi semata-mata melatih pelajar-pelajar membaca, mengira dan menulis iaitu sebagai proses penyambungan pendidikan di peringkat persekolahan, atau lebih dari itu. Kenyataan yang pertama amat tidak bertepatan apabila dilihat pelajar-pelajar sebagai suatu kumpulan sosial yang mempunyai peranan yang tersendiri dalam masyarakatnya, tambahan lagi jika dilihat mereka sebagai satu kumpulan yang bakal mewarisi segala tanggungjawab bagi pembangunan dan keutuhan negara.

Di dalam tahun-tahun enampuluhan, Universiti tidak lagi cocok dengan kenyataan yang pertama apabila muncul pelajar-pelajar melibatkan diri di dalam pergolakan dan perkembangan politik nasional maupun internasional dan tidak jemu-jemu memprotes terhadap pentadbiran sekiranya kebebasan mereka tergugat ataupun apabila terlihat oleh mereka wujudnya "dysfunction" di dalam pentadbiran.



Finomenan ini bukan lahir secara melulu dari perasaan keenakan golongan pelajar, malah mempunyai perkaitan yang rapat secara langsung dengan keadaan faktor-faktor di sekelilingnya. Suatu faktor yang berkaitan secara langsung dengan keadaan dan corak gerakan pelajar adalah struktur pusat-pusat pengajian tinggi sendiri seperti administrasi, kursus-kursus yang ditawarkan dan peraturan-peraturan yang berkaitan dengan organisasinya seperti otonomi, akta dan sebagainya disamping faktor-faktor dalaman diri pelajar sendiri.

#### a. Administrasi

Jacob W. Gatzels mengatakan,

"..... we may conceive of administration structurally as the hierarchy of subordinate-superordinate relationships within a social system. Functionally, this hierarchy of relationships is the locus for allocating and integrating roles and facilities in order to achieve the goals of the social system. It is here in these relationships, that the assignment of statuses, the provision of facilities, the organization of procedures, the regulation of activity and the evaluation of performance takes place".<sup>8</sup>

Dari pengertian administrasi mengikut pandangan Gatzels ini, dapat dicabut beberapa unsur yang utama iaitu perhubungan-perhubungan antara "subordinate" dengan "superordinate" dalam bentuk struktural yang melewati tugas-tugas tertentu, seperti pembekalan kemudahan-kemudahan, organisasi tatacara, perjalanan aktibiti dan penilaian ke atas perlaksanaan tugas-tugas tertentu itu.

Dengan hal yang demikian, sekurang-kurangnya dalam konteks perbincangan ini, administrasi ialah penubuhan serta perjalanan sesuatu program aktibiti dan fungsi-fungsi yang tertentu ke arah mencapai objektif-objektif tertentu lagi yang dihasrati. Sebagai berpegang



kepada apa yang difahamkan oleh Gatzels, dapat dikatakan administrasi universiti ialah sebagai suatu organisasi yang mempunyai struktur dan fungsinya yang tersendiri yang bersandar kepada perhubungan struktural antara "subordinate" dengan "superordinate" dalam mencapai matlamat ilmiah, dan tidak lain dari itu.

Dalam perhubungan itu wujudlah berbagai-bagai fungsi yang dilaksanakan oleh berbagai-bagai peringkat yang terdapat di dalam hairaki birokrasi itu. Fungsi-fungsi yang terlaksana itu masing-masing berbeza antara satu dengan yang lain-lainnya, tetapi mempunyai perkaitan yang amat rapat. Antara fungsi-fungsi itu ialah sebagai apa yang dirangkumkan oleh Gulic dalam "posdcorb"<sup>9</sup> iaitu kependekan bagi "planning", "organizing", "staffing", "directing", "coordinating", "reporting", dan "budgeting".

Di dalam sesebuah institusi pengajian tinggi, segala tugas atau peranan administrasi adalah dipikul dan dilaksanakan oleh kakitangan-kakitangan bukan akademik. Golongan ini merupakan golongan "superordinate" yang merancang dan menetapkan bentuk-bentuk perjalanan, manakala kakitangan akademik mencuba melaksanakan apa-apa yang telah ditetapkan itu. Dalam hal ini, matlamat institusi seperti yang telah direncanakan oleh administrasi seharusnya difahami oleh kakitangan akademik supaya perjalanan serta penujuan ke arah matlamat yang dicitakan berlaku dengan licin lagi cekap.

Golongan ketiga yang terlibat di dalam struktur sesebuah institusi pengajian ialah pelajar-pelajar iaitu sebagai suatu kumpulan yang tersendiri, lebih besar dan dipadukan di dalam kesatuan-kesatuan pelajar.



b. Pelajar

Golongan majoriti di dalam sesebuah institusi pengajian, baik rendah, menengah maupun tinggi, adalah terdiri dari pelajar-pelajar. Mereka inilah yang merupakan golongan yang masih berada di peringkat status yang "marginal"<sup>10</sup>. Di Universiti atau di maktab-maktab, waktu tiga hingga enam atau tujuh tahun merupakan "zaman peralihan" bagi pelajar dalam menuju ke tahap dewasa di dalam proses pusingan umur. Golongan pelajar di Malaysia umumnya adalah terdiri daripada dua golongan yang utama. Pertamanya, yang merupakan golongan yang teramai ialah pelajar-pelajar yang masuk belajar sebagai penyambungan pelajaran persekolahan, iaitu setelah mengikuti selama dua tahun pelajaran tingkatan pra universiti. Mereka ini adalah di dalam lingkungan umur antara 19 hingga 21 tahun. Bagi mereka,

".....the transition from school and home to university represents a particularly abrupt alteration in status. From a position of relative dependence upon and control by parents and teachers, he enters a community where supports and controls from authority figures are fewer and less powerful, and where, on the other hand, pressures from his contemporaries ..... can be extreme".<sup>11</sup>

Keduanya, ialah golongan yang dewasa iaitu golongan yang mengalami "gap" di dalam proses pendidikan formal. Mereka ini, setelah tamat persekolahan di peringkat menengah dan setelah mungkin bekerja sebagai guru, kerani atau guru sementara, menyambung kembali pelajaran di Universiti-universiti. Di waktu bekerja, mereka bertungkus-lumus membuat persediaan bagi menduduki peperiksaan untuk memperolehi kelayakan masuk belajar di universiti, mungkin melalui kursus-kursus gayapos, kelas-kelas bimbingan atau secara persendirian. Di dalam golongan ini



didapati golongan guru sekolahlah yang paling ramai. Ini (mungkin) kerana setelah tamat tempoh persekolahan, mereka masih berjinak-jinak dengan buku atau pelajaran yang mereka ajari tidak jauh bezanya dengan sukatan peperiksaan kelayakan. Kedatangan mereka ke Universiti adalah dengan sekurang-kurangnya 2 sebab yang utama:

- (a) dengan mencapai kelulusan akademik di peringkat ijazah kedudukan mereka sebagai guru akan lebih terjamin.
- (b) sebagai saluran untuk memperolehi "style of life" yang lebih tinggi.

Golongan pertama, dibandingkan dengan golongan kedua ini, adalah dianggap lebih bersifat revolusioner di dalam mengambil segala tindakan. Suatu pepatah Inggeris yang agak bersesuaian dengan konteks ini ialah "Anyone under twenty who is not a radical (socialist, communist, anarchist) does not have a heart; anyone over forty who is still is one does not have <sup>a</sup> head".<sup>12</sup> Di sini, apa yang ditekankan ialah, adalah menjadi perkara biasa, bertepatan dan tidak salah dari segi moral bagi seseorang remaja menjadi radikal atau bersifat revolusioner. Pepatah di atas sudah tentu dapat menghalalkan kenyataan ini.

Perbezaan yang nyata antara kedua-dua golongan pelajar seperti yang diutarakan di atas, membawa implikasi yang penting terhadap sikap masing-masing kumpulan setelah berada di dalam kampus. Umpamanya, dengan hal yang demikian, ujudlah golongan-golongan yang dikatakan sebagai "leftist" dan "conservative". Golongan pertama, oleh kerana masih di dalam lingkungan umur 19 atau 20 tahun, adalah lazimnya terdiri dari mereka yang masih remaja, iaitu suatu periode



atau tahap pertumbuhan transisi di antara remaja dan dewasa.<sup>13</sup> Dan, oleh karena kebanyakan daripada golongan pertama ini masih belum berkahwin, berkeluarga atau masih belum mempunyai sebarang tanggungjawab sivil atau legal, maka mereka dikatakan sebagai "ephemeral social group"<sup>14</sup>. Sementara itu, golongan kedua adalah terdiri dari pelajar-pelajar dewasa (atau "mahasiswa" sebagai panggilan jolokan) maupun dari segi umur ataupun dari segi peranan-peranan kedewasaan yang dimainkan. Kebanyakan daripada mereka telah berumah tangga, berfamily atau dikatakan sebagai telah memikul tanggungjawab kedewasaan.

Dengan mengecualikan golongan kedua, disebabkan oleh keujudan sedikit sekali variasi-variasi umur, keupayaan ekonomi, kelas, status hasrat dan lain-lain, komuniti pelajar adalah suatu komuniti yang relatif "homogeneous" dalam mana setiap perhubungan adalah berlaku di kalangan pelajar-pelajar sendiri; maupun di kalangan pelajar-pelajar di dalam pusat-pusat pengajian yang sama atau di antara pusat-pusat pengajian di dalam dan di luar negeri. Sifat "homogeneous" ini juga dapat menjelmakan implikasi-implikasi yang tidak kurang pentingnya ke atas sikap pelajar-pelajar Universiti terhadap pergolakan-pergolakan yang berlaku di dalam maupun di luar kampus. Tambahan pula pelajar-pelajar adalah anggota kepada masyarakat luas di samping menganggotai komuniti kampus.

### c. Kebebasan Akademik

Universiti sebagai suatu pusat akademik sering dikaitkan dengan kebebasan akademik apabila orang memperkatakannya - kebebasan dalam ertikata bahawa segala penyelidikan dan aktiviti yang bersifat



ilmiah dijalankan dengan penuh bebas tanpa sebarang halangan, maupun dari luar atau dari dalam kampus sendiri.

'Otonomi' sering disalahtakrifkan oleh orang sebagai kebebasan untuk bergiat cergas dalam sebarang aktiviti ilmiah tanpa tertakluk kepada sebarang undang-undang. Tan Sri Kadir Yusoff, selaku Menteri Undang-Undang dan Peguam Negara, berhubung dengan Otonomi Universiti telah menjelaskan bahawa,

"Kebebasan Universiti hanya bererti kebebasan akademik. Di bawah Perlembagaan setiap orang sama-sama tertakluk kepada Undang-Undang Malaysia kecuali Seri Paduka Baginda Yang DiPertuan Agung dan Raja-Raja. .... Mereka tidak diberi pengecualian daripada peruntukan Undang-Undang Negara".<sup>15</sup>

Mengikut takrif undang-undang, ini bermakna bahawa kenyataan "kegiatan dalam universiti adalah di luar kuasa undang-undang" ternyata salah. Kampus bukan "diplomatic compound". Dengan hal yang demikian pelajar dan guru adalah tidak dibenarkan menggunakan universiti untuk meneliti ideal-ideal, prinsip-prinsip dan tiori-tiori untuk matlamat-matlamat bukan akademik. Kesentosaan masyarakat perlu dipelihara dengan tertakluk kepada obligasi-obligasi tertentu. Seperti kata Basil Fletcher,

"In every age the institutions of higher education have had to keep in balance their need for autonomy and their obligation to serve the society in which they are set".<sup>16</sup>

Bermaksud bahawa di samping meminimakan segala kegiatan yang boleh menggugat kesentosaan awam, kebebasan dalam mengejar ilmu pengetahuan juga harus diutamakan. Dalam hal ini apa yang dilakukan oleh administrasi atau fakulti hanyalah melantik kakitangan-kakitangan akademik



yang difikirkan layak (competence), kemudian memberi mandat seluas-luasnya kepada mereka tanpa mengadakan sebarang kawalan yang boleh mengganggu proses akademik.

Kalau kebebasan ini digugat; kalau otonomi sudah ditarik oleh pihak yang berwajib, ini merupakan suatu tindakan yang tidak dapat disabarkan terutamanya oleh kakitangan akademik dan akan membawa kesan yang boleh melumpuhkan perjalanan universiti. Sebagai contoh yang paling ekstrim, saya petik satu peristiwa yang pernah terjadi di Argentina dalam tahun 1943 di mana diktator Peron membatalkan hampir semua otonomi universiti-universiti di negara itu. Tindakan ini menyebabkan universiti-universiti di negara itu menjadi lumpuh samasekali dengan kehilangan hampir-hampir 1250 Professor. Mereka samada disingkirkan atau dengan perasaan penuh hampa, meletak jawatan. Dan hampir 12 tahun universiti-universiti di negara itu kehilangan kebebasan akademik sepenuhnya. Keadaan ini pulih kembali setelah kerajaan diktator Peron digulingkan oleh pergerakan pembebasan dalam tahun 1955.

Arthur O. Lovejoy pula memberi pengertian Kebebasan Akademik sebagai:

"Academic Freedom is the freedom of the teacher or research worker in higher institutions of learning to investigate and discuss the problems of his science and to express his conclusions whether through publications or the instruction of students, without interference from political or ecclesiastical authority, or from the administrative officials of the institution in which he is employed, unless his methods are found by qualified bodies of his own profession to be clearly incompetent or contrary to professional ethics".<sup>17</sup>

Daripada definasi ini, Sydney Hook menghuraikan empat impli-



kasi yang penting. Pertama, kebebasan akademik ujud terutamanya untuk golongan guru. Seterusnya beliau mengatakan bahawa adalah tidak masuk akal untuk mengatakan kebebasan akademik untuk golongan pelajar, kerana,

"The university is not a democracy where all have equal rights, it is an aristocracy of the trained intellect".<sup>18</sup>

Pelajar hanya mempunyai kebebasan untuk belajar. Yakni jaminan supaya setiap pelajar diberi peluang untuk belajar sekiranya mereka mampu. Kebebasan ini dimaksudkan bahawa segala rintangan seperti kemiskinan, diskriminasi sosial atau rasial, atau ketiadaan pengangkutan yang baik tidak menjadi sebab-sebab yang menghalang pelajar-pelajar mengikuti pelajaran.

Keduanya, kebebasan akademik bukanlah hak-hak sivil seperti kebebasan bersuara. Antara kebebasan belajar dengan kebebasan bersuara tidak ada kaitan secara mutlak. Kebebasan belajar adalah hak pelajar sebagai pelajar, tetapi kebebasan menyuarakan sesuatu adalah hak pelajar sebagai anggota kepada masyarakat luas.

Ketiganya, authoriti tertinggi mestilah terletak pada fakulti bagi menentukan peraturan-peraturan yang tertentu serta kurikulum dan pemberian sijil (ijazah) untuk menentukan nilai kursus yang ditawarkan tidak merosot.

Akhirnya ialah tanggungjawab penuh pihak fakulti untuk mengawal kemudahan-kemudahan di kampus, bilik-bilik kuliah dan harta benda universiti dan seumpamanya.

Berhubung dengan konsepsi kebebasan akademik ini, John Searle<sup>19</sup> mengemukakan dua pengertian yang mana satu daripadanya ialah



apa yang disebutnya sebagai "The Special Theory of Academic Freedom" dan suatu lagi ialah "The General Theory of Academic Freedom".

a. *Lehrfreiheit* and *Lernfreiheit* (The Special Theory)

Menurut tiori ini, kebebasan akademik mempunyai pengertian yang hampir-hampir sama dengan definasi Lovejoy dalam mana Professor mesti mempunyai hak mengajar, meluluskan pelajar-pelajarnya, menjalankan penyelidikan dan mengumumkan penemuan-penemuan mereka tanpa gangguan, dan pelajar-pelajar mempunyai hak untuk belajar dan menalaah. Walau bagaimanapun, tiori ini tidak dapat menjawab kepada beberapa persoalan yang timbul berkaitan dengan kebebasan akademik.<sup>20</sup>

b. The General Theory

Dalam tiori ini prinsip asas yang ditegaskan ialah pelajar dan guru mempunyai hak-hak yang sama, seperti kebebasan mengeluarkan pandangan, kebebasan mengambil tahu, kebebasan pergaulan, dan kebebasan untuk menyiarkan sebagaimana juga kebebasan-kebebasan yang dinikmati oleh anggota sesuatu masyarakat kecuali sekiranya kebebasan itu bermakna pencerobohan ke atas keutuhan akademik, struktur dan fungsi universiti. Mengikut tiori ini, kebebasan akademik samalah dengan kebebasan di dalam masyarakat luas dalam konteks perhubungan manusia dengan masyarakatnya.

Ada dua aspek yang penting mengenai tiori ini:

- i) Universiti adalah suatu penjelmaan 'institutional' dari nilai-nilai sosial yang menyeluruh untuk menyelidik dan mengeluarkan pendapat dengan bebas.
- ii) Berdasarkan kepada (i), ianya adalah berbeza daripada



kawasan-kawasan awam yang lain. Oleh karena itu, universiti memerlukan peraturan-peraturan tertentu bagi melindungi fungsinya yang istimewa itu.

Kedua-dua tiori ini merupakan dua anggapan kepada dua keadaan yang berlainan. Umpamanya, di Amerika Syarikat masyarakatnya menitik-beratkan kepada kebebasan intelektual sepenuhnya. Oleh kerana itu, konsepsi kedua (The General Theory) lebih cocok digunakan sebagai memahami kebebasan akademik di Negara itu. Bagi setengah-setengah negara di mana ilmu pengetahuan merupakan alat pembinaan negara, konsepsi yang pertama lebih cocok. Walau bagaimanapun,

"It is only in terms of the General Theory that the concept of student academic freedom really has very much meaning".<sup>21</sup>

Dalam hal ini, pelajar-pelajar mempunyai hak-hak yang agak meluas, iaitu mempunyai hak sebagai seorang warga masyarakat yang bebas, kecuali terhadap peraturan-peraturan istimewa bagi mencapai matlamat ilmiah yang dikuatkuasakan oleh institusi pengajian tinggi itu.

Sebagai merumus daripada beberapa konsepsi kebebasan akademik di atas, dapatlah dikatakan bahawa kebebasan akademik harus dihadkan kepada hak kebebasan untuk mengajar di pihak guru dan hak-hak untuk belajar di pihak pelajar-pelajar. Dalam hal ini, perkara yang menjadi tumpuan ialah kecekapan, dengan tidak memperhitungkan hak-hak yang lain. Dengan lain-lain perkataan, definasi kebebasan akademik itu agak terbatas dan sering menimbulkan berbagai-bagai masalah penafsiran. Masalah yang utamanya ialah tentang misinterpretasi dari konsep kebebasan akademik itu sendiri.



Fritz Machlup<sup>22</sup> mempersoalkan tentang misinterpretasi dari kebebasan akademik itu sebagai berpunca dari pemusatan definasi kepada faktor kelayakan (competence) semata-mata. Sebarang guru yang mengambil tahu tentang perkara-perkara lain di luar keahliannya sudah dianggap menyeleweng dari syarat-syarat perlintikannya dari kacamata kebebasan akademik.

Richard M. Nixon<sup>23</sup> dalam artikelnya yang pendek tetapi padat telah mempersoalkan empat jenis kebebasan akademik dengan berasaskan sistem pendidikan di Amerika Syarikat. Dia cuba membuat analogi antara kebebasan akademik dengan "The Four Freedoms" iaitu empat hak-hak asasi manusia - kebebasan berucap, beragama, dari ketakutan dan hak-hak terhadap keperluan. Dalam konteks ini, kebebasan-kebebasan akademik yang dimaksudkan olehnya ialah:

- a) Kebebasan akademik bagi pelajar-pelajar untuk memeriksa sebarang tiori, mencabar sebarang pendapat lama, iaitu kebebasan untuk menolak kepercayaan dan pegangan lama,
- b) Kebebasan bagi pelajar memintas dan membahas di dalam penglibatan politik atau perbahasan sosial, di dalam dan di luar kampus tanpa membahayakan kareer akademik mereka.
- c) Kebebasan guru dari ketakutan tindakbalas pihak-pihak tertentu apabila berucap atau menyiarkan kebenaran yang dilihatnya dengan dilindungi oleh kemampuan intelektual dan disiplin keilmuan,
- dan d) Kebebasan pelajar dari kekejaman fakulti dan kebebasan fakulti dari kekejaman pelajar.



Dari pendapat-pendapat ini, adalah difahamkan bahawa kebebasan akademik tidak tertumpu kepada satu-satu pihak tertentu sahaja, malah melibatkan pelajar, guru dan administrasi. Dengan kebebasan yang menyeluruh inilah, keutuhan pendidikan dapat dijamin. Dan, tanpa kebebasan-kebebasan tersebut, pengajaran menjadi semacam indoktrinasi dan mensesiakan pelajaran.<sup>24</sup>

Status istimewa yang dinikmati oleh komuniti akademik ini tidak pula bermakna sesuatu yang boleh menyusahkan atau merugikan pihak lain. Perlu diingat bahawa kebebasan ini bukanlah dijelmakan dari perlindungan undang-undang, tetapi adalah dari penghargaan dan kepercayaan dari keseluruhan masyarakat.

Sesungguhnya, sebarang potensi yang ada pada manusia hanya dapat dilahirkan dengan cara yang paling berkesan sekiranya tanggapan kebebasan akademik sebagai kebebasan melakukan apa-apa saja yang terfikir oleh golongan intelektual tanpa menyebabkan kesusahan pihak lain.

Tafsiran kebebasan akademik yang terhad seperti "The Special Theory" mungkin boleh melahirkan manusia berfikir (man of thought) sahaja, tetapi bukan manusia bertindak (man of action). Apa yang menjadi matlamat pendidikan ialah melahirkan manusia berfikir dan bertindak, kerana manusia bertindak yang tidak berfikir adalah merbahayakan dan manusia berfikir yang tidak bertindak adalah merugikan.

#### d. Akta Universiti dan Kolej Universiti

Seperkara yang tidak mungkin ditinggalkan di dalam membincangkan kebebasan akademik ialah tentang peraturan dan undang-



undang dalam mengawal kebebasan itu. Di Malaysia, Akta Universiti dan Kolej Universiti 1971 seolah-olah tidak cukup teguh di dalam mengawal aktiviti-aktiviti pelajar yang bercorak politik. Oleh kerana itu, pada 4hb. April 1975 pindaan kepada Akta itu dibentangkan di Parlimen dan telah diluluskan.<sup>25</sup> Mengikut Perdana Menteri, tujuan pindaan kepada Akta itu bukanlah untuk,

"..... to curb academic freedom in Malaysia",  
tetapi, ".... the freedom was more assured now  
that laws governing higher education had been  
strengthened".<sup>26</sup>

Mengikut pandangan ini, dengan mengetatkan lagi bentuk kawalan itu, bukan bermakna pemerintah cuba menghapuskan kebebasan akademik, malah ia akan menjamin lagi kebebasan itu di samping menentukan pelajar-pelajar tidak mengabaikan pelajaran mereka sambil mendisiplinkan diri dengan tidak melanggar prinsip-prinsip Rukunegara.<sup>27</sup>

Akta Universiti dan Universiti Kolej 1971 diluluskan bersama pelajar-pelajar universiti khususnya sedang bercuti panjang di kampung masing-masing. Begitu jugalah pindaan kepada Akta 1971 itu diluluskan oleh Parlimen pada waktu yang sama.

Penguatkuasaan kepada Akta itu dilaksanakan semasa pelajar-pelajar berkecamuk di serata negara, tetapi sebaliknya pelajar-pelajar di dalam sesi baru 1971/72, terdengar suara-suara lantang tanda memprotes terhadapnya. Walau bagaimanapun protes ini hanya tinggal protes, kerana pihak pemerintah tetap tidak berganjak dari keputusan itu.

Persoalan Akta hampir dilupakan apabila timbul pula issue-issue lain yang lebih kudus. Merujuk kepada Akta Pindaan 1975, setakat ini belum terdengar apa-apa reaksi dari pelajar secara terang-terangan



kecuali dari golongan minoriti di persidangan Parlimen yang mahukan Rang Undang-Undang Pindaan Universiti dan Universiti Kolej itu ditangguhkan selama enam bulan.<sup>28</sup>

Usul itu ditolak dengan alasan bahawa,

"..... Rang Undang-Undang itu perlu diluluskan sebelum pelajar (baru) memasuki universiti tidak lama lagi.... kerana memandangkan adanya rancangan pelajar yang hendak menghalang pelajar baru meneruskan pelajaran mereka".<sup>29</sup>

Sebelum Rang Undang-undang Pindaan itu dibentangkan di Parlimen, terlebih dahulu pihak pemerintah mengeluarkan suatu kenyataan mengenai otonomi Universiti (11.12.1974) diikuti dengan 'Kertas Putih' (19.12.1974) initu berikutan dengan penahanan beberapa orang pelajar dan kakitangan akademik di bawah Akta Keselamatan Dalam Negeri.

Kedua-dua siaran ini paling kurang, telah dapat mendedahkan bahawa demonstrasi pelajar 3 Disember adalah salah dari segi Undang-Undang dan juga telah dicaturkan oleh sebuah parti politik yang telah diherankan. Sudah tidak syak lagi bahawa kedua-dua siaran ini, ditambah dengan alasan-alasan melewati media umum, dapat menghalalkan tindakan meminda kepada Akta 1971 itu.

#### MAKNA DARI GERAKAN PELAJAR

Kehidupan seharian di Universiti-Universiti dan Kolej yang tidak begitu penting untuk dimuatkan ke dalam surat-surat khabar dan media umum yang lain seperti Talivisyen dan Radio tiba-tiba menjadi begitu penting; membuatkan setiap orang memusatkan perhatian setelah meletusnya protes pelajar-pelajar dalam bentuk demonstrasi, "sit-ins", pemulauan kuliah dan sebagainya. Kepada pelajar-pelajar kegiatan-



kegiatan mereka mempunyai makna yang amat penting, tetapi kepada masyarakat luar kampus kegiatan pelajar mungkin dianggap sebagai sesuatu yang amat sukar difahami kerana sering disalahtakrifkan oleh pihak-pihak yang tertentu.

a. Makna Gerakan Pelajar

Agitasi golongan pelajar merupakan salah satu daripada fenomena-fenomena sosial yang bersifat dramatis dewasa ini.<sup>30</sup> Kebangkitan pelajar-pelajar militan di serata dunia mulai tahun-tahun enam puluhan sehingga dewasa ini telah dalam banyak hal merupakan sumbangan kepada perubahan bentuk politik. Pelajar dewasa ini merupakan satu "social force"<sup>31</sup> yang amat penting di dalam peranannya sebagai ejen kepada perubahan sosial.

Pergerakan yang radikal lebih bersifat "expressive" dari "instrumental"<sup>32</sup>. Ertinya, bahawa setiap agitasi dari pelajar lebih merupakan manifestasi dari emosi yang didorongkan oleh (mungkin) kompleks dalam diri pelajar-pelajar sendiri. Kerana itulah ianya merupakan seolah-olah satu "keperluan" bagi mereka.

Dalam hal ini, demonstrasi pelajar tidak dapat didakwakan sebagai "alat" bagi menumbangkan authoriti. Umpamanya, protes golongan belia terhadap apa yang disebut mereka sebagai "establishment", bukan bertujuan untuk menjatuhkannya, tetapi, sekadar untuk menampakkan bantahan mereka terhadap sesuatu sistem, polisi atau nilai, yang pada anggapan mereka bertentangan dengan nilai-nilai atau ideal yang mereka hasrati. Lihat sahaja reaksi pemuda berambut panjang atau berpakaian kusut apabila mereka dicemuh. Mati-matian mereka menganggap apa yang



mereka lakukan itu tidak salah kerana perbuatan itu tidak merugi atau mengganggu orang lain.

Sebelum sebarang demonstrasi diadakan, issue dikemukakan bagi menghalalkan tindakan itu. Dalam hal ini ternampak kepada kita bahawa seolah-olah perasaan kegelisahan memang telah ada di dalam diri pelajar-pelajar terutamanya pemimpin-pemimpin mereka yang radikal, dan menunggu masa dan sebab sahaja untuk dicetuskan. Ungkapan-ungkapan seperti "student power", "student force", "student revolution" dan "youth liberation" menjadi perangsang kepada pelajar-pelajar untuk menunjukkan identiti mereka itu. Dengan bersenjatakan kekuatan ilmiah, pelajar ingin menjadi "mata dan telinga rakyat" atau "kumpulan pendesak" dan lantaran itulah sering sekali golongan pelajar merancang atau sekurang-kurangnya mengambil bahagian di dalam demonstrasi-demonstrasi. Pelajar-pelajar adalah suatu kumpulan sosial yang mempunyai kekuatan ilmiah, dan kerana itu mempunyai keupayaan untuk menolak, membantah atau menuntut.

#### b. Anatomi

John Searle mengatakan ada tiga tema bagi gerakan pelajar, iaitu mencari dan mengharapkan sesuatu yang kudus, mencipta atau mengujudkan suasana bermusuhan dan menafi atau menolak authoriti.<sup>33</sup>

Seterusnya beliau mengemukakan tiga peringkat atau tahap dalam proses pemberontakan pelajar iaitu peringkat penciptaan issue, peringkat mengujudkan suasana hebahan dan peringkat di mana berlatunya kelumpuhan authoriti.<sup>34</sup>



### Peringkat 1: Pencipta Issue

Issue-issue dicari untuk dijadikan sebagai asas dan landasan bagi menyuarakan tuntutan dan seterusnya bagi menghalalkan sebarang tindakan-tindakan yang mungkin dilakukan. Issue-issue yang lazimnya dianggap sebagai kudus ialah issue-issue yang berhubung dengan ras yang umumnya terdapat di negara-negara berbilang bangsa atau kaum; neokolonialisma di dalam negara-negara yang sedang membangun; kemerdekaan bagi negara yang masih dijajah, antiperang, dan seumpamanya. Sementara itu, issue-issue seperti kebebasan akademik, sistem kuota pengambilan pelajar-pelajar baru, biasiswa, kursus-kursus yang ditawarkan dan seumpamanya adalah issue-issue yang tidak juga kurang pentingnya tetapi tidak bersifat kudus.

Di dalam peringkat pertama ini, setiap issue domestik yang dibangkitkan selalunya dihubungkan dengan issue-issue yang lebih besar yang berlaku di luar kampus. Pemimpin-pemimpin pelajar yang radikal membangkitkan semangat pelajar-pelajar yang kerap kali telah kecewa atau terkilau dengan perkara-perkara domestik dan dieksploitkan untuk disalurkan kepada tindakan agitasi. "Anxiety" yang telah sedia tertanam di dalam jiwa pelajar-pelajar sudah tentu mudah dipergunakan untuk memarakkan lagi keberangan mereka.

Peringkat pertama ini akan menjadi berkesan lagi sekiranya (a) tuntutan pihak pelajar tidak dianggap oleh authoriti sebagai sesuatu yang mesti dipenuhi; (b) tuntutan itu mastilah dikaitkan dengan issue-issue nasional atau internasional untuk menambahkan lagi "anxiety"; (c) dan issue yang lebih besar itu adalah yang berkaitan dengan perkara-perkara yang kudus.



Tuntutan-tuntutan pelajar yang radikal jarang-jarang merupakan permintaan, cadangan atau fikiran, kepada mereka tidak ada tolak ansur langsung. Kerana, bagi golongan militant "..... any compromise with the evil enemy is regarded as morally unacceptable, a sellout to the enemy".<sup>35</sup> Sikap ini sudah tentu akan menimbulkan pergeseran dengan pihak authoriti. Authoriti sudah tentu tidak berupaya dan/atau tidak rela membatalkan segala rancangan yang telah difikirkan dan dirancang dengan begitu teliti. Dan, peringkat pertama ini akan berakhir sekiranya suasana hostiliti antara pelajar dengan authoriti berjaya diwujudkan.

#### Peringkat II: Kreasi suasana hebahan

Di dalam peringkat ini pidato-pidato, risalah-risalah, rapat-rapat dan makalah-makalah di dalam akhbar pelajar diusahakan untuk memperdengarkan issue dan seterusnya membakar semangat pengikut-pengikut supaya "membenci" authoriti. Apabila authoriti telah dianggap "musuh" oleh majoriti pelajar-pelajar, bermakna proses protes itu telah maju selangkah lagi. Di kalangan pelajar terbina perasaan kekitaan (we-feeling) dan "musuh" tadi adalah musuh bersama kepada komuniti itu - dan musuh ini mesti digugat!

Dalam suasana yang heboh itu, pendirian guru-guru mereka amat penting. Pemimpin-pemimpin pelajar mahu tahu bagaimana pendirian pensyarah-pensyarah mereka di atas sesuatu issue yang diperjuangkan. Mereka ingin sekali mendapat "approval" dari orang-orang yang lebih berumur yang mereka boleh hormati. Sokongan dari mereka ini boleh memberi jaminan, pendorong dan kekuatan kepada pelajar. Dalam hal ini tidak semua pensyarah akan memberi sokongan, menganggap sepi atau



menentang semasekali atas perjuangan pelajar-pelajar mereka. Ini bergantung kepada "commitment" masing-masing.

Golongan yang ke empat ialah golongan yang cuba menjadi orang tengah - mencuba mencari jalan penyelesaian secara tolak ansur. Tetapi, bagi pihak authoriti, kelahiran orang tengah membuatkan mereka terpaksa menghadapi dua "anasir". Di pihak radikal pula, mereka hanyalah semacam sekumpulan orang-orang tua yang dianggap tidak berguna langsung.<sup>36</sup> Kerana golongan militan sudah tentu tidak berminat untuk berunding atau bertolak ansur, kerana dengan berunding bermakna menyerah kalah sebahagian daripada tuntutan.

Di dalam peringkat ini, sebaran am, seiring dengan pidato, risalah dan akhbar-akhbar pelajar memainkan peranan yang tidak kurang pentingnya. John Searle berkata sekurang-kurangnya ada tiga kesan yang dibawanya; menolong memilih pemimpin gerakan; memuliakannya; dan menolong menyebarkan fenomena itu.<sup>37</sup> Dalam hal yang pertama, wajah atau nama-nama yang terpampang di ruangan-ruangan akhbar dan di layar Talivisyen merupakan tokoh-tokoh yang akan naik di dalam proses agitasi itu seterusnya.

### Peringkat III: Kelumpuhan authoriti

Kecemasan yang dilahirkan dari peringkat pertama dan kedua semakin kacau dan menunggu ketika sahaja untuk meletus. Masanya sampai apabila pihak authoriti sudah tidak dapat mengatasi keadaan dan meminta bantuan dari pihak keselamatan. Berikutan dari tindakan keselamatan itu tunjuk perasaan yang pada asalnya tidak bersifat violent berubah menjadi violent.<sup>38</sup>



Ketika ini issue asal sudah dilupakan dan pelajar berdepan pula dengan "musuh" baru. Dalam konflik ini strateji penunjuk-penunjuk perasaan menjadi tidak berketentuan dan mudah dikuasai.

Kehadiran pihak keselamatan di dalam kampus menimbulkan suasana kekosongan (vacuum) di dalam administrasi. Mesyuarat Senat atau Majlis Universiti atau Fakulti terpaksa segera diadakan untuk mencari penyelesaian. Ekoran daripada peringkat kemuncak ini, terdapat rancangan-rancangan baru dirancang oleh pihak yang berkuasa bagi menghadapi kemungkinan-kemungkinan baru. Dan, dalam keadaan roda itu, pelajar-pelajar juga mungkin mengatur strateji baru dan mungkin dengan issue yang baru pula.

#### c. Latarbelakang Sejarah Gerakan Pelajar

Di mana-mana Universiti di dalam mana-mana negeri sahaja, tradisi mencabar lahir bersama-sama penubuhan universiti itu sendiri. Meninjau perkembangan sesebuah universiti, sudah tentu tidak terlepas kita dari meninjau juga perkembangan kegiatan pelajar-pelajarnya. Berubahnya polisi, struktur atau matlamat sesebuah universiti sedikit sebanyak adalah sebagai "by-product" dari kegiatan pelajar. Unpamanya, Struktur dan komposisi pentadbiran universiti-universiti di Malaysia telah mengalami perubahan-perubahan setelah pindaan kepada Akta 1971 dilakukan. Misalnya, kalau sebelum ini kuasa Naib Canselor adalah terbatas, sekarang kuasa itu ditambah dengan lebih meluas lagi.<sup>39</sup>

Muhammed Abu Bakar<sup>40</sup> membahagikan sejarah kegiatan pelajar Universiti Malaya kepada tiga peringkat iaitu (a) Tahun-tahun permulaan, (b) Zaman Peralihan, dan (c) Penghujung Tahun Enampuluhan. John Searle



dengan mendasarkan aktiviti pelajar di Amerika, membahagikannya kepada tiga peringkat juga iaitu, (a) Periode Klasikal, (b) Periode Berkeley (1964), dan (c) Periode Harvard.<sup>41</sup> Walau bagaimanapun, pembahagian Muhammad Abu Bakar tidak dapat disamakan secara mutlak dengan pembahagian Searle, kerana mungkin semasa pelajar-pelajar di Amerika sudah mencapai taraf militan, Universiti Malaya (di Singapore atau cawangan di Malaya) belum ditubuhkan.

Tradisi mencabar di kalangan pelajar-pelajar Universiti di Malaysia (atau Malaya) hanya mula berakar setelah sahaja UMSU<sup>42</sup> ditubuhkan. Oleh kerana UMSU dianggotai oleh semua pelajar yang berdaftar (matriculated) sebagaimana yang diperuntukkan oleh Perlembagaan Universiti Malaya, Seksyen 48(1), UMSU lah yang merupakan badan induk bagi segala kegiatan pelajar. Kegiatan ini makin cergas apabila bilangan pelajar dari 300 (pada September 1957) kian bertambah sehingga ke angka 8,000 dewasa ini. Dengan ini bermakna keanggotaan kepada UMSU juga turut bertambah dengan bilangan yang sama.

Dalam peringkat 'classical'nya, kegiatan pelajar hanya merupakan kegiatan-kegiatan lanjutan dari tingkat persekolahan, iaitu merangkumi persoalan-persoalan yang lebih sedikit dari "extra-mural activities"<sup>43</sup> seumpama kempen menderma darah, tuntutan bagi mendapat layanan perubatan yang lebih baik, mendesak pembinaan Masjid, melancarkan "Minggu Kebajikan" dan seumpamanya.

Di dalam aktiviti-aktiviti seperti ini, tradisi mencabar masih kabur-kabur lagi. Protes-protes terbuka hanya dapat dikesan pada tahun 1961<sup>44</sup> dan seterusnya. Pada bulan Mei, 1966 "Sudut Pidato" (Speakers' Corner) telah diwujudkan sebagai tapak bagi perbincangan



terbuka dan bebas mengenai issue-issue politik di samping lain-lain issue yang melibatkan kebajikan pelajar-pelajar seluruhnya.

Mengikut artikel dari Buku Panduan PMDH 1972, tujuan pihak pengasas Sudut Pidato itu ialah mereka,

".... wanted to see a radical change of attitude in the campus - and the best way to make undergrads more politically conscious, was to offer them an informal platform to air their views, opinions and grievances".<sup>45</sup>

Den penubuhan Sudut Pidato itu antara lain adalah disebabkan bahawa ada golongan yang memonokkan Universiti Malaya sebagai "High School":

"The Cynics used to point out the lack of political activity to substantiate their contention. However, with the emergence of the Speakers' Corner, the University is no longer referred to as a High School".<sup>46</sup>

Walaupun bagaimanapun, protes pelajar yang bercorak politik dapat dikesan pada waktu-waktu yang lebih awal iaitu semasa pelajar-pelajar Universiti Malaya melancarkan demonstrasi berikutan dengan terlancarnya Konfrantasi Indonesia-Malaysia iaitu dalam tahun 1963 dan bantahan terhadap lawatan Duke of Edinburgh.

Bertolak dari demonstrasi Duke of Edinburgh, demonstrasi-demonstrasi pelajar seterusnya lebih bersifat politik dan makin bertambah serius lagi. Pada tahun-tahun berikutan pelajar mula menyedari dan menampakkan identiti mereka sebagai suatu barisan yang sentiasa akan mencabar, menggugat dan seterusnya mendedahkan sebarang bentuk penyelewengan dan ketidakadilan. Identiti ini telah dimaktubkan oleh Ahmad Sebi di dalam sebuah sajak yang dinukilnya:



Di sini kami berdiri dalam  
Suatu barisan memandang  
dunia yang kami tahu dalam  
dentum dada kami dalam  
kawah kepala kami

Badai taufan tidak bisa  
menjatuhkan satu barisan

Hujan ribut tidak pernah  
melemaskan satu barisan

Kuasa mentari tidak upaya  
memerahkan satu barisan

Di sini kami berdiri dalam  
satu barisan

Berdepan dunia yang kami tahu  
dunia yang telah kami telanjangkan

Para musuh yang telah kami  
telanjangkan

Para pentadbir yang kami telanjangkan  
Telanjangkan  
Telanjangkan  
dengan nama Tuhan atas kebenaran  
atas kemanusiaan<sup>47</sup>

Kegiatan-kegiatan di sekitar tahun-tahun enampuluhan dan seterusnya membawa ke awal tahun tujuh puluhan menampakkan periode transisi dalam sejarah agitasi pelajar-pelajar di Malaysia dalam mana matlamat dari kegiatan-kegiatan itu terlihat dengan sejelas-jelasnya. Periode moden pula dapat dikatakan sebagai berbasas dari peristiwa-peristiwa yang berlaku di dalam tahun 1971 di mana bangkitnya pelajar menentang Akta Universiti dan Universiti Kolej 1971.

Di dalam tahun-tahun enampuluhan, kegiatan pelajar masih bersifat "infancy" dan issue-issue yang diperjuangkan tidak menampakkan imej kemilitanan pelajar-pelajar. Pada mulanya demonstrasi pelajar tidak merupakan perkara yang membahayakan, malah, semangat itu pernah



diakui sendiri oleh Tunku Perdana Menteri sebagai suatu semangat yang diperlukan.<sup>48</sup> Tetapi semangat ini menjadi suatu fenomena yang tidak diingini pula, apabila pelajar mula mengujudkan sifat-sifat kemilitenan mereka.

Sehingga kini, Demonstrasi 3 Disember dan peristiwa-peristiwa selanjutnya membuktikan atau telah dibuktikan<sup>49</sup> bahawa semangat ini adalah membahayakan keselamatan negara dan langkah-langkah telahpun dan sedang diambil bagi membenteraskannya habis-habisan.

---

#### RUJUKAN NOTAKAKI

1. Dipetik semula dari NOAM, CHOMSKY, For Reasons of State, Fontana. The Chaucer Press, G.B. 1973, halaman 86.
2. R.M. HUTCHINS, The Learning Society. A Mentor Book, The New American Library. New York, 1969, halaman 131.
3. Ibid
4. SHAHROM MOHD. DOM, Konvokesyen dan Mahasiswa, dalam Dewan Masyarakat, Julai 1968, DBP, halaman 2.
5. Istilah "guru" termasuk Professor, Reader, Professor Madya, Pensyarah, Penolong Pensyarah, iaitu sebagaimana yang diistilahkan di dalam Warta Kerajaan, Jilid 16, no. 7 di bawah perkara P.U.(A) 104, Akta Universiti dan Kolej Universiti (1971), Gbb. April 1972, halaman 297.
6. Lihat Dewan Masyarakat, Julai 1969, DBP, halaman 3.
7. Dewan Masyarakat, April 1969, halaman 6.
8. JACOB, CATZELS, Administration as A Social Process, dalam HALPIN, Administrative Theory In Education (ed.), Midwest Administrative Centre, Chicago, 1958, halaman 32.
9. LUTHER, GULIC, Notes on the Theory of Organization, Papers on The Science of Administration, Institute of Public Administration, New York, 1937, halaman 13.



10. SEYMOUR M. LIPSET, Student and Politics, dalam LIPSET S.M. & SHELDON S.W. (ed.), The Berkeley Student Revolt, Anchor Books, New York, 1965, halaman 5.
11. ANTHONY RYLE, Student Casualties, Penguin, 1973, halaman 27.
12. S.M. LIPSET, Student and Politics, dalam Horizons, Vol. XVIII, No: 8, halaman 5.
13. H.C. LINDGREN, & D. BYRNE (ed.), Psychology: An Introduction to Behavioral Science, Wiley International Edition, USA, 1971, halaman 77.
14. Iaitu golongan yang masih tidak berketentuan status dan masadepan mereka.
15. Lihat kenyataan Menteri Undang-Undang dan Peguam Negara dalam wawancara dengan Bernama pada 11hb. Disember 1974 yang disiarkan oleh Kerajaan Malaysia semasa peristiwa-peristiwa ekoran selepas Demonstrasi 3 Disember.
16. BASIL FLETCHER, University in the Modern World, Pergamon Press, London, 1968, halaman 98.
17. Lihat artikel SYDNEY HOOK, Academic Freedom and The Rights of Students, dalam LIPSET S.M. (ed.), The Berkeley Student Revolt, Anchor Books, New York, 1965, halaman 432.
18. JOHN SEARLE, The Campus War, Penguin Books, Great Britain, 1972, halaman 171.
19. Ibid, halaman 169 - 193
20. Umpamanya konsepsi perkataan *Lehrfreiheit* tidak melibatkan hak-hak guru untuk melibatkan diri secara aktif dalam politik. Tetapi di Amerika tindakan memecat guru kerana penglibatannya dalam politik adalah melanggar kebebasan akademik, tetapi tidak demikian halnya jika pemecatan itu adalah kerana kegagalannya menjalankan tugas-tugas ilmiahnya.
21. Ibid, halaman 179
22. FRITZ MACHLUP, Misconceptions Concerning Academic Freedom, dalam JOHN MARTIN, RICH, Conflict and Decision (ed.), Harper and Row Publishers, New York, 1972, halaman 201 - 209.
23. RICHARD M. NIXON, The Four Academic Freedom, dalam RICH, JOHN MARTIN, Ibid, halaman 210 - 214.
24. Ibid, halaman 211



25. Walaupun ada desakan-desakan supaya penglulusannya ditangguhkan untuk dibincang dengan lebih terperinci. Lihat Lapuran Persidangan Parlimen dalam Utusan Malaysia, 10hb. April 1975 untuk mengetahui dengan lebih lanjut lagi letaknya perkara ini.
26. Lihat The New Straits Times, 16hb. April 1975, iaitu Ucapan Perdana Menteri semasa meresmikan Seminar apjuren Kelab UMNO London.
27. Ucapan Ketua Menteri Melaka yang dirakamkan ke dalam Malay Mail, 16th April 1975.
28. Lihat Lapuran Parlimen dalam Utusan Malaysia 10hb. April 1975.
29. Utusan Malaysia, 10hb. April 1975.
30. Menteri Pelajaran, dalam Persidangan Parlimen menganggapnya sebagai gejala yang tidak sihat.
31. Buat masa ini maklumat-maklumat mengenai masyarakat pelajar sebagai 'social force' boleh didapati di dalam artikel-artikel yang terdapat di dalam International Journal of Social Science, Vol. XXIV, Number 2, 1972, UNESCO.
32. GARETH STEDMAN, JONES, The Meaning of The Student Revolt, dalam ALEXANDER, COCKBURN, & ROBIN, BLACKBURN (ed.), Student Power, Penguin Special, Great Britain, 1969, halaman 26.
33. JOHN SEARLE, *op.cit*, halaman 14 - 17.
34. Ibid, halaman 17 - 43
35. Ibid, halaman 16
36. Ibid, halaman 28
37. Ibid, halaman 29
38. NAGEL, JULIAN, Student Power (ed.), Merlin Press, London 1969, halaman 203.
39. Umpamanya memberi kuasa kepada Naib-Canselor (selain daripada kuasa-kuasa yang diperuntukan oleh Akta 1971 untuk menggantung, membubarkan dan juga mengarahkan sesebuah pertubuhan Universiti. Di bawah Seksyen Kecil 18 (3) Dekan atau Timbalannya akan dilantik oleh Naib Canselor dan tidak lagi melalui pilihan di antara ahli-ahli fakulti sesuatu Universiti sebagaimana yang berjalan sebelum ini, Utusan Malaysia, 9hb. April, 1975.
40. Lihat MUHAMMAD ABU BAKAR, Mahasiswa Mengugat, Pustaka Antara, Kuala Lumpur, 1973, halaman 31 - 79.



41. JOHN SEARLE, op. cit. Halaman 16
42. Dalam Bahasa Malaysianya ialah PMUM (Persatuan Mahasiswa Universiti Malaya).
43. MUHAMMAD ABU BAKAR, op. cit., halaman 34.
44. Iaitu apabila pihak Polis tidak membenarkan pelajar-pelajar mengadakan suatu perarakan sebagai salah satu daripada acara-acara "Minggu Kebajikan". Telegram dihantar kepada Tunku Perdana Menteri tanda protes terhadap keputusan polis. Akhirnya, dengan simpati Tunku, permintaan itu diluluskan juga.
45. Lihat BUKU PANDUAN (PMUM) 1972, JKO 1972/73, halaman 28.
46. Ibid, halaman 8 dan Akhbar The Alliance (October, 1967) menyamakan Sudut Pidato dengan "The Hyde Park" iaitu satu "Sudut Pidato" di England.
47. Lihat Eksposiswa, PBMUM, keluaran untuk Sessi Akademik 1970/71. Ahmad Sebi adalah penyaer penuntut Fakulti Sastera di Universiti Malaya ketika itu dan memegang jawatan Penolong Setiausaha Umum Exco PMUM 1971/72.
48. New York Times, 22nd September 1968, Dipetik semula dari artikel oleh Joseph Silverstein "Burmese and Malaysian Student Politics: A Preliminary Comparative Inquiry" dalam Journal of Southeast Asian Studies, Vol. 1, No: 1, 1970, halaman 3.
49. Lihat Kertas Putih yang disiarkan oleh Kementerian Hal Ehwal Dalam Negeri, Kuala Lumpur, 19 Disember 1974. Sebagai rujukan segera, lihat The New Straits Times, Friday 20th Disember 1974.



### BAB III

#### ANALISA KRITIKAL KE ATAS BEBERAPA PENDEKATAN

Protes dari golongan pelajar bukan merupakan suatu fenomena yang tidak bererti. Ianya merupakan suatu 'established fact of life' <sup>1</sup> yang bersifat "sophisticated" dan penuh dengan semangat dan vitaliti. Dan "bukanlah gerakan-gerakan yang dilakukan sekali-sekala ataupun tindakan-tindakan yang terburu nafsu dilancarkan oleh satu gerombolan pelajar yang tidak teratur dan tidak berpengalaman". <sup>2</sup>

(2) Kejatuhan tokoh-tokoh negara seperti Kisyi, Soekarno, Perez Jemenez, Kittikarchorn dan pemberontakan Berkeley, Columbia dan Zengakuren dan lain-lain dalam banyak hal telah memperlihatkan golongan pelajar sebagai suatu kumpulan sosial yang banyak sekali memainkan peranan di dalam kehidupan sosial dan politik masyarakat masing-masing.

Dengan memandangkan fenomena ini sebagai bersifat "problematic", iaitu seperti juga masalah-masalah sosial yang lain seperti dadah, maksiat, rasuah, hippism, ianya telah mendorongkan sarjana-sarjana baik politik, sains politik, sains sosial, psikologi, sejarah dan sebagainya menjalankan kajian-kajian untuk memahaminya, menyelesaikannya atau mengataskannya sekalipun.

Dari banyak literature yang memperkatakan fenomena ini didapati terdapat sekurang-kurangnya empat perspektif yang dijadikan sebagai sudut-sudut pandangan kepada kajian masing-masing, iaitu:



1. Perspektif Individual
2. Perspektif Institutional
3. Perspektif Sosial - Konflik Jenerasi
4. Perspektif Politik

1. Perspektif Individual

Sarjana-sarjana yang melihat fenomena ini dari perspektif ini meninjau angkubah-angkubah seperti umur, jantina, latarbelakang sosio-ekonomi dan ciri-ciri sahsiah atau memusatkan rumusan kepada atribut-atribut kongsi bagi golongan-golongan yang aktif, kemudian membandingkannya dengan pelajar-pelajar yang tergolong di dalam golongan pasifis.

Kebanyakan dari pelajar-pelajar Universiti lazimnya berumur antara 19 hingga 24 tahun, iaitu suatu peringkat transisi remaja dewasa. Dalam keadaan demikian golongan pelajar adalah dianggap sebagai suatu stratum yang mudah disimpangsiurkan oleh aliran politik<sup>3</sup> mudah bertukar fikiran atau pendirian, dan mempunyai peluang-peluang yang lebih dari kumpulan-kumpulan sosial yang lain di dalam sesebuah masyarakat. Ini adalah kerana mereka belum lagi mempunyai tanggungjawab kepada keluarga atau pekerjaan selain daripada tanggungjawab untuk lulus dalam peperiksaan.

Horn dan Knott dalam menghuraikan hasil-hasil penyelidikan melalui perspektif ini telah merumuskan bahawa pelajar-pelajar yang aktif adalah:

- a. terdiri dari golongan minoriti
- b. dapat dibezakan dengan jelas daripada golongan hippies



yang telah cicir dan yang disisih dari keluarga, manakala pelajar-pelajar yang aktif mempunyai nilai dan pola-pola kepercayaan yang sama dengan ahli-ahli keluarga mereka;

- c. berkemungkinan untuk bersifat lebih liberal dan kerap kali datang dari kelas sosio-ekonomi yang tinggi;
- d. terdiri dari golongan yang waras, berethik dan ber-moral tinggi;
- e. terdiri dari pelajar-pelajar yang maju dan lebih 'intellectually oriented' dari pelajar-pelajar lainnya.<sup>4</sup>

B.V. Shah pula dalam percubaannya untuk melihat kegelisahan pelajar dari perspektif ini terlebih dahulu mengklasifikasikan pelajar-pelajar Universiti kepada empat kategori;

- a. Pelajar-pelajar dari status tinggi dengan kebolehan tinggi.
  - b. Pelajar-pelajar dari status tinggi dengan kebolehan rendah.
  - c. Pelajar-pelajar dari status rendah dengan kebolehan tinggi.
  - d. Pelajar-pelajar dari status rendah dengan kebolehan rendah.
- 5

Tiap-tiap kumpulan pelajar ini berkemungkinan untuk bertindakbalas secara berlainan dalam beberapa hal; baik penyertaan mereka di dalam kegiatan-kegiatan luar pelajaran, atau pun perlumbaan di dalam pelajaran yang mereka turut serta.



Pelajar-pelajar yang termasuk ke dalam kategori pertama merupakan golongan yang paling bertuah dari golongan-golongan lainnya. Oleh kerana keluarga mereka terdiri dari orang-orang atasan masalah kewangan tidak pernah dialami, di samping segala semangat, dorongan dan bimbingan yang mereka perolehi. Oleh kerana peringkat pencapaian mereka tinggi, mereka berpeluang untuk memasuki jurusan yang mereka minati dengan mudah dan dengan itu berpeluang untuk memupuk dan mengembangkan segala potensi yang ada pada diri mereka. Bagi mereka tidak ada apa yang perlu dibimbangkan. Segala waktu sentiasa ditumpukan kepada mencapai segala apa yang mereka hajatkan. Jadi, adalah menjadi suatu perkara yang tidak aneh bagi mereka menjauhi segala bentuk kekacauan di dalam maupun di luar kampus.

Sebaliknya pelajar-pelajar di dalam kategori kedua kerap kali takut akan kegagalan atau kekalahan di dalam perlumbaan oleh kebolehan mereka yang rendah. Bagi mereka, kegagalan merupakan suatu perkara yang tidak dapat dihadapi oleh kerana dengan demikian status mereka akan terancam.

B.V. Shah mengatakan bahawa oleh kerana itu, mereka berkecenderungan untuk meniru dan seterusnya mengembangkan norma-norma dan nilai-nilai yang bukan bersifat akademik.<sup>6</sup> Ini menyebabkan mereka bersikap secara negatif seperti acuh tidak acuh terhadap pelajaran mereka sambil menafikan nilai-nilai pencapaian ilmiah, dan mengusahakan atau sekurang-kurangnya menyertai rapat-rapat, perarakan-perarakan, demonstrasi-demonstrasi atau kegiatan-kegiatan anti-akademik sebagai tindakan ke atas faktor-faktor yang mungkin boleh menggugat kejayaan mereka.



Kebanyakan dari pelajar-pelajar di dalam kategori ketiga pula datangnya dari kawasan-kawasan luarbandar di mana taraf sosio-ekonomi keluarga mereka tidak teguh dan berlatarbelakangkan taraf akademik yang rendah. Bagi mereka, pencapaian yang tinggi dalam lapangan akademik merupakan suatu impian bagi meningkat ke taraf yang lebih baik. Mereka mempunyai kesedaran bahawa pelajaranlah satu-satunya saluran bagi mobiliti menegak. Gagal atau jayanya mereka di dalam pelajaran memberi makna yang besar, iaitu samada mereka dapat menebus segala keperitan yang mereka sendiri, ibubapa dan masyarakat mereka sedang alami.

Golongan pelajar dalam kategori ini rata-rata bergantung kepada kemampuan sendiri (selain daripada biasiswa atau dermasiswa) untuk meneruskan pelajaran. Kerana itu, adalah wajar bagi mereka berusaha habis-habisan supaya segala impian dapat dicapai.

Bertolak dari sebab-sebab inilah mereka mudah menyebelahi sebarang usaha yang boleh mengurangkan bebanan yang mereka tanggung. Walau bagaimanapun, menurut B.V. Shah, mereka adalah terdedah kepada dua alternatif - bersikap negatif atau positif.<sup>7</sup> Positifnya ialah apakala segala usaha ditumpukan kepada mendesak pihak-pihak berwajib menambah atau membaiki kemudahan-kemudahan yang telah sedia ada supaya mereka beroleh peluang yang sama dengan pelajar-pelajar lain yang lebih istimewa statusnya.

Melalui pertubuhan-pertubuhan atau himpunan-himpunan pelajar, mereka salurkan segala permintaan seperti pengurangan yuran, penambahan biasiswa, kemudahan-kemudahan perpustakaan, makmal, bimbingan istimewa dan lain-lain. Sifat-sifat yang negatif dapat dikesan umpamanya apabila



Mereka menuntut supaya kelayakan-kelayakan tertentu direndahkan, bilangan matapelajaran dalam kursus dikurangkan atau skim pemberian markah direndahkan. Walau bagaimanapun, perkara yang tidak sihat ialah kecenderungan untuk melancarkan demonstrasi-demonstrasi liar sebagai menentang pihak-pihak berwajib.

Walaupun tindakan seperti ini telah menjadi tradisi di kalangan pelajar-pelajar universiti tetapi ianya merupakan suatu tindakan yang bersifat 'non-scholastic' dan merugikan.

Kumpulan pelajar di dalam kategori keempat tidak merupakan golongan yang penting di dalam memperkatakan sebab-sebab kepada kegelisahan pelajar dalam konteks perspektif ini, kerana mereka hanya terdiri dari golongan minoriti dan kemasukan mereka ke Universiti mungkin oleh kerana faktor "nasib baik" semata-mata.

Dari analisa B.V. Shah ini dapatlah disimpulkan bahawa pelajar-pelajar yang aktif dan sering mengambil bahagian di dalam demonstrasi atau tindakan-tindakan agitasi terhadap authoriti ialah pelajar-pelajar yang digolongkan ke dalam kategori kedua dan ketiga. Tetapi apabila rumusan ini dibandingkan dengan rumusan Horn dan Knott terdapat beberapa perbezaan di samping persamaan-persamaan.

Berbeza dari B.V. Shah, Horn dan Knott mengatakan bahawa lazimnya pelajar-pelajar yang cergas adalah dari golongan kelas tinggi dan terdiri dari pelajar-pelajar yang maju dan lebih 'intellectually oriented'.<sup>8</sup> Pendapat B.V. Shah adalah sebaliknya.

Walaupun bagaimanapun, ketidaksamaan di dalam konklusi ini, pada hemat saya, adalah kerana disebabkan oleh sekurang-kurangnya dua



faktor. Pertama, kedua-dua sarjana itu membuat rumusan masing-masing berdasarkan kepada pelajar-pelajar di negara-negara yang berlainan. Keduanya, ialah kerana penemuan B.V. Shah bukan merupakan satu konklusi dari kajian yang empirikal, malah konklusi yang dibuatnya itu merupakan sebagai suatu hipotesis awal dan perlu diuji sebelum ianya dapat diterima.<sup>9</sup>

Suatu lagi kekurangan di dalam analisa B.V. Shah ialah walaupun ia mencuba untuk membincangkan kegelisahan pelajar dari perspektif individual, tetapi rumusannya tidak pula dari perspektif yang sama. Beliau menekankan kepada kesan-kesan dari faktor-faktor institutional. Upanamanya, beliau merumuskan bahawa sifat-sifat antagonisma dari pelajar-pelajar akan terlihat apabila,

- di dalam sesebuah negara yang membangun dalamana perbelanjaan pendidikan adalah tinggi dan peluang untuk mendapat atau untuk berjaya bergantung kepada kemampuan kewangan. Dengan hal yang demikian, kumpulan yang 'malang' akan bertindak untuk menyamakan keadaan itu;
- sesuatu sistem pendidikan boleh dipengaruhi oleh orang-orang berstatus tinggi dan sebaliknya;
- sesuatu sistem pendidikan yang menerima masuk ramai pelajar-pelajar yang berkecukupan rendah dari yang sepatutnya;
- dan - sesuatu sistem pendidikan yang menyediakan satu sahaja jenis atau bentuk program pengantar bagi pelajar-pelajar yang kebolehan mereka berbeza-beza, dalam mana pelajar-pelajar yang berkecukupan rendah akan terkorban.

Satu lagi angkubah bebas yang tidak diperhitungkan oleh



kedua-dua penulis ini ialah jantina. Adalah menjadi perkara biasa bagi pelajar-pelajar perempuan tidak melibatkan diri di dalam pergerakan pelajar, kecuali aktiviti-aktiviti yang aman. Kalaupun mereka turut melibatkan diri, bilangan mereka selalunya amat kecil sekali. Dengan melihatkan perbandingan dari segi jantina ini, tentu dapat dilihat sifat-sifat yang ada pada lelaki tetapi tidak pada pelajar perempuan, yang mendorongkan partisipasi mereka. Muhammad A. Bakar dalam membincangkan aspek ini telah menyatakan bahawa penglibatan pelajar-pelajar lelaki di dalam demonstrasi-demonstrasi adalah kerana mereka lebih tabah dalam menghadapi hidup, lebih bertanggungjawab dalam memainkan peranan mereka sebagai bakal pemimpin masyarakat dan mempunyai kesanggupan yang lebih besar semasa berhadapan dengan risiko politik,<sup>10</sup> dan oleh kerana pelajar-pelajar perempuan mungkin sibuk dengan issue-issue sendiri seperti memperjuangkan supaya taraf mereka dinaikkan ke peringkat yang sama dengan lelaki dan sebagainya.

Berhubung dengan perspektif ini juga, E.W. Bakke mempersoalkan tentang betapa umur merupakan satu angkubah yang amat penting untuk mengelakkan dari kesulitan-kesulitan menginterpretasi gerakan pelajar. Pelajar-pelajar merupakan satu "age-group" dan menganggotai komuniti ilmiah sambil menjadi anggota masyarakat luasnya. Berhubung dengan faktor ini, Bakke menyarankan bahawa ada sekurang-kurangnya tiga angkubah bebas yang berkemungkinan mengujudkan sifat-sifat antagonisma di dalam diri pelajar-pelajar:

- imej, kedudukan dan fungsi pelajar di dalam masyarakat luas;
- pengalaman-pengalaman yang diperolehi di Universiti, dan



- tanggapan mereka ke atas masyarakat luas dalam mana mereka sedang dan/atau akan menjalani hidup.

Dengan berdasarkan kepada anggubah pertama, Bakke mengatakan bahawa anggubah itu mempunyai perkaitan yang rapat dengan perkara-perkara seperti harapan-harapan kerjaya dan faedah-faedah mereka sebagai pelajar, kesempatan-kesempatan untuk memperoleh kebebasan dan kepercayaan kepada diri sendiri, harga diri dan status sosial, idealisma dan penyertaan di dalam hal ehwal awam.

Dalam konteks pertama pelajar-pelajar boleh dibahagikan kepada kumpulan semada; yang bebas di antara dua periode hidupnya dari tekanan-tekanan dan peraturan-peraturan semasa awalnya dari keluarga dan kemudiannya di tempat-tempat bekerja dan masyarakat luas, atau kumpulan yang tidak menyedari bagaimana menggunakan kebebasan dan oleh kerana itu tidak mahir dengan peraturan-peraturan dan tanggungjawab yang perlu bagi kehidupan bermasyarakat.

Apabila seseorang itu mengambil ketetapan untuk menumpukan beberapa tahun sebagai seorang pelajar supaya ia dapat serapkan ke dalam dirinya imej ini, mengenali diri sendiri dan diakui dan dihormati oleh orang lain, dia telah memasuki suatu suasana yang istimewa baginya. Pengalaman ini sudah tentu tidak dialami di luar. Oleh kerana itulah Bakke menyarankan bahawa sesuatu penilaian kepada kegiatan pelajar akan menjadi lebih tepat sekiranya difahami terlebih dahulu imej seseorang pelajar itu.

Corak penyertaan pelajar di dalam perkara-perkara yang berlaku di dalam masyarakat luas bergantung kepada bagaimana pandangan dan pemahamannya terhadap dirinya sendiri dalam konteks masyarakat itu.



Di luar kampus, pelajar-pelajar merupakan sebahagian daripada kumpulan-kumpulan bertindak yang lain dan penglibatan di dalam sesebuah masyarakat melalui interaksinya dengan kumpulan-kumpulan bertindak yang lain itu, terbina di dalam dirinya semacam satu penyelesaian; samada ia bertindak sebagai penyokong atau penentang; dipergunakan atau mampergunakan.

## II: Perspektif Institutional

Kumpulan ahli-ahli sains sosial yang kedua melihat kegelihasan dan gerakan pelajar sebagai suatu "group phenomenon of social protest" dengan menumpukan penghuraian mereka dari perspektif institutional. Antara faktor-faktor yang menjadi fokus ialah sistem, kualiti, kedudukan, saiz, kemudahan-kemudahan serta struktur perhubungan pelajar administrasi, tingkat-tingkat birokrasi dan sebagainya.

Beberapa orang Sarjana Barat telah mengatakan bahawa pendidikan yang formal mempunyai berbagai-bagai pengaruh ke atas pelajar-pelajar dengan tidak kira peringkat umur mereka<sup>11</sup> seperti menyediakan maklumat-maklumat politik,<sup>12</sup> membentuk tingkahlaku,<sup>13</sup> dan menanam perasaan yang 'efficacy',<sup>14</sup> dan Dawson and Prewitt melihat sekolah sebagai suatu institusi yang terangkum di dalamnya tiga ejen sosialisasi iaitu kurikulum, peraturan kehidupan dan guru<sup>15</sup> di samping pengaruh-pengaruh yang tidak formal dari kumpulan-kumpulan peer.

Lipset pula, dalam menyentuh keluarga, sekolah dan institusi agama mengatakan bahawa setelah pelajar-pelajar memasuki universiti mereka terlepas dari bendung kekeluargaan,<sup>16</sup> yang menyebabkan mereka bebas lepas dan dapat memperhitungkan sendiri segala-galanya dengan



tidak perlu khawatir. Di Universiti pelajar-pelajar tidak dikongkong oleh "routine" - jadual waktu, tidak perlu berpakaian seragam, bebas mengeluarkan pendapat dan bertanggungjawab mempergunakan masa mengikut kebijaksanaan masing-masing. Tidak seperti di sekolah-sekolah, perhubungan antara guru dan pelajar adalah dua hala, di mana guru sentiasa menghargai dan bersedia mendengar pendapat-pendapat dari pelajar-pelajarnya.

Proses sosialisasi yang dialami oleh pelajar-pelajar sebelum masuk ke pusat-pusat pengajian tinggi merupakan pengalaman yang ter-pimpin dalam erti kata bahawa segala tindak-tanduk adalah dikawal rapi oleh peraturan-peraturan yang terlalu ketat. Kawalan-kawalan dari keluarga dan guru dan juga institusi agama selalunya bersifat authoritarian.

Keadaan begini tidak dialami oleh pelajar-pelajar setelah mereka berada di dalam kampus. Mereka dilatih berdikari dan menimakan sikap bergantung kepada orang lain dalam menguruskan tugas masing-masing dan dalam membuat sebarang ketetapan.

Selain daripada seminar, foran, konferensi dan ceramah, perpustakaan sangat-sangat memberi makna dan pengaruh di dalam pembentukan sikap pelajar. Di Universiti pembacaan tidak terhad kepada buku-buku teks seperti di sekolah-sekolah. Mereka terdedah kepada berbagai-bagai macam dan bidang ilmu pengetahuan yang am dan khusus. Dengan hal yang demikian, pandangan mereka kian luas dan dapat menilai dengan lebih kritis, matang dan objektif terhadap perkara-perkara yang berlaku di sekeliling mereka.



John Searle<sup>17</sup> dalam pemeriksaan atas sebab-sebab kepada kegalisan pelajar mengemukakan salah satu daripada sebab-sebab utama iaitu sebab-sebab dalaman. Faktor-faktor yang dimasukkannya ke dalam sebab ini ialah kekurangan-kekurangan yang terdapat di dalam Universiti sendiri seperti struktur-struktur Universiti semasa yang telah ketinggalan zaman dan krisis di dalam falsafah pendidikan. Lipset<sup>18</sup> sebaliknya, walaupun menyentuh aspek institutional, tetapi penekanan yang dilakukannya ialah ke atas faktor-faktor seperti penglibatan guru-guru di dalam politik. Sesebuah universiti boleh mendorongkan pelajar-pelajarnya menjadi aktif sekiranya Universiti mengurangkan kawalan-kawalan yang ketat dengan mengemalkan polisi liberal. Dengan ini ketegangan jiwa pelajar-pelajar dapat diminimakan.

Walaupun Universiti mengutamakan kebebasan akademik<sup>19</sup> dan non-partisan, tetapi tidak dapat mengelakkan dari penglibatannya di dalam hal ehwal politik bila tenaga-tenaga pengajar melibatkan diri di dalam politik nasional; semada sebagai ahli kepada satu-satu parti politik, pengulas intelektual ke atas issue-issue dan peristiwa politik, penasihat, perunding atau penyelidik ke atas perkara-perkara yang bersangkutan dengan membuat polisi.<sup>20</sup> Dalam hal itu walaupun pelajar-pelajar tidak mempunyai peranan yang sama dengan status Universiti, tetapi sekurang-kurangnya mereka sentiasa berada di dalam suasana dan persekitaran politik dan hal ini boleh mendorongkan mereka mengujudkan identiti mereka sebagai suatu kumpulan politik yang tersendiri.

Adalah difikirkan bahawa konklusi yang mungkin dibuat oleh Searle, sekurang-kurangnya melalui perspektif ini, ialah bahawa kege-



lisahan pelajar adalah sebagai manifestasi dari keberangan pelajar-pelajar secara kolektif terhadap kekurangan-kekurangan yang terdapat di dalam persekitaran Universiti.

Walaupun bagaimanapun, angkubah ini tidak dapat memberi jawapan yang memuaskan kepada persoalan sebab musabab kepada kebangkitan pelajar, kerana kemungkinan kekurangan-kekurangan di dalam sesuatu administrasi institusi pendidikan tinggi sama sahaja dengan kemungkinannya di dalam institusi mana-mana sekalipun. Kekurangan-kekurangan ini pasti menimbulkan rasa tidak puas hati bagi golongan-golongan yang tertakluk kepada authoriti institusi-institusi yang mereka bernaung; tidak kira institusi pendidikan, agama, ekonomi, politik, pemerintahan, malah institusi keluarga sekalipun. Oleh kerana itu, faktor ini lebih merupakan sebab-sebab "secondary", atau faktor-faktor yang mempercepatkan, atau faktor-faktor yang memudahkan atau faktor-faktor yang mendorong kepada fenomena ini.

Walaupun krisis-krisis kerap terjadi di institusi-institusi pengajian tinggi, ianya hanya merupakan sebagai suatu keperluan bagi kebangkitan pelajar, tetapi bukan sebagai suatu syarat yang lengkap dan masih memerlukan sebab-sebab dari luar. Kerana itulah kegelisahan kegelisahan pelajar dikatakan sebagai refleksi dari kondisi-kondisi asas yang berada di luar Universiti.<sup>21</sup>

Satu alasan yang dapat menghalalkan pernyataan ini ialah dengan merujuk kepada penemuan dari survey Suruhanjaya Presiden Amerika Syarikat yang mengatakan hanya 4% sahaja pelajar-pelajar yang bersetuju dengan kuat dan 4% lagi dengan sederhana dengan kenyataan." Pada



keseluruhannya keadaan Kolej (Universiti) telah membuatkan saya berasa amat kecewa.<sup>22</sup>

Penemuan dari survey ini menunjukkan bahawa majoriti daripada pelajar-pelajar tidak mempunyai pandangan yang negatif terhadap institusi tempat mereka belajar. Kalau demikian halnya, kenapa pula Universiti atau institusi-institusi pengajian tinggi kerap sekali menjadi sasaran protes pelajar?

### III: Perspektif Sosial (Konflik Jenerasi)

Dari beberapa bahan yang dapat dikumpulkan, boleh disimpulkan bahawa sebab utama kepada gerakan pelajar ialah keadaan-keadaan yang dijelmekan sebagai hasil sampingan dari pertumbuhan budaya. Dunia hari ini dibandingkan dengan keadaannya empat puluh atau lima puluh tahun yang lalu, telah mengalami kemajuan dan kemewahan yang amat pesat sehingga terlahirnya nilai-nilai yang melampaui batas-batas tradisi, moral dan etik. Dan golongan yang paling lekas menerima dan memperaktikkan nilai-nilai baru itu ialah golongan-golongan yang masih belum terserap benar-benar dengan nilai-nilai tradisional. Mereka ini ialah golongan yang masih berada di peringkat "marginal" antara remaja ke dewasa. Justru kerana itu, timbullah semacam suatu pemisahan antara golongan yang masih terombang-ambing ini dengan golongan yang masih kuat berpegang kepada nilai-nilai tradisional. Di kalangan dua golongan ini sudah tentu wujud nilai yang berbeza-beza yang kemudiannya menjelmakan dua jenerasi - di satu pihak ialah apa yang disebut sebagai "establishment" dan di pihak yang lain ialah jenerasi baru.

Antara kedua-dua nilai itu sentiasa berlaku pertembungan



yang kemudiannya pula mengujudkan fenomena-fenomena baru yang diistilahkan oleh ahli-ahli ilmiah sebagai "generation gap", "sub-culture", "youth liberation", "post modern youth", "youth emancipation" dan sebagainya lagi.

Gareth Stedman Jones mengatakan bahawa pertumbuhan dan perkembangan jurang jenerasi sebagai sebab yang "decisive" kepada kegelisahan pelajar di seluruh dunia.<sup>23</sup> Rekahan antara jenerasi itu dilahirkan oleh perubahan-perubahan teknik dan sains yang amat pantas. Jalan ringkas ke arah kemajuan, terutama sekali sebagai apa yang sedang berlaku di negara-negara sedang membangun, boleh membawa kesan yang buruk jika sebarang inovasi tidak dipilih dan dirancang dengan halusi.

Kemajuan-kemajuan dalam lapangan ilmiah dan budaya dewasa ini, oleh terlalu pesatnya, sehingga tidak memungkinkan ujudnya perhubungan antara kumpulan-kumpulan umur. Semakin pesat kemajuan dicapai, semakin luas pula terjadi jurang antara jenerasi-jenerasi. Konsepsi-konsepsi, imej-imej dan simbol-simbol budaya telah dan sedang melalui proses pertukaran yang tidak terhenti-henti. Melalui beberapa dimensi perubahan inilah setiap jenerasi yang baru muncul mengalami beberapa alam pemikiran dalam proses pertumbuhannya. Dan lebih pantas sejarah berlalu, lebih luas terjadi jurang su jenerasi dan lebih mendalam rekahan sosio-politik yang dijelmakan.<sup>24</sup>

Sebagai membuat analogi, Feuer mengatakan bahawa gerakan pelajar adalah berpunca dari kesedaran jenerasi sebagaimana gerakan pekerja-pekerja berpunca dari kesedaran kelas.<sup>25</sup> Sebagai kesan-kesan



dari kesedaran inilah, golongan belia terus merenggangkan diri dari orang-orang tua mereka dengan mengujudkan dan seterusnya mengamalkan nilai-nilai dan norma-norma budaya yang bertentangan dengan nilai-nilai dan norma-norma jenerasi yang telah kukuh.

Sebagaimana yang telah disebutkan, jenerasi belia ini merupakan suatu jenerasi yang sementara dan akan memasuki alam kedewasaan setelah tamat tempoh sementara itu di pusat-pusat pengajian atau setelah memikul tanggungjawab orang-orang dewasa.

Perjuangan jenerasi kerap kali timbul di kalangan pelajar-pelajar yang mempunyai kehidupan material yang agak memuaskan tetapi didorongkan untuk melaksanakan kewajipan-kewajipan ethikal. Berdasarkan kepada konsepsi-konsepsi ethikal ke atas keadilan dan kebaikan mereka terus menjadi "cautious old man<sup>at</sup> twenty" dan membuat penilaian ke atas jenerasi tua dengan berdasarkan kepada nilai-nilai ethikal tadi. Mereka melihat "establishment" sebagai jenerasi yang sudah ketinggalan zaman, sementara jenerasi tua melihat jenerasi muda sebagai anak-anak yang tidak berpengalaman dan tidak sabar. Stereotype-stereotype ini makin memisahjauhkan kedua-dua jenerasi itu.

Jenerasi baru akan bertindakbalas dalam corak yang berlainan jika golongan kontempereri menegur kesilapan yang dilakukan dari orang-orang tua. Keadaan ini boleh menimbulkan pergeseran yang tidak habis-habis dan rekahan yang makin meluas selagi jurang-jurang antara kedua-duanya masih wujud. Walau bagaimanapun, pergeseran-pergeseran serupa ini tidak semata-mata membawa implikasi yang merosakkan, malahan kadang-kadang dianggap sebagai asas kepada kemajuan masyarakat, kerana, kemajuan masyarakat adalah didasarkan kepada pertentangan antara kedua-dua



jenerasi ini<sup>26</sup> dan gerakan dan tindakbalas golongan belia terhadap authoriti merupakan proses semulajadi yang perlu untuk pertubuhan.<sup>27</sup>

Suatu hakikat yang tidak dapat dinafikan ialah pergeseran ini telah menanam suatu sifat pedaspedih yang tidak mudah dikikis dari sanubari pelajar-pelajar khususnya. Mereka didedahkan kepada ideal-ideal, tetapi di dalam masyarakat ideal-ideal itu tidak menjadi realiti. Oleh itu, mereka terus membuat ketetapan - samada memisahkan diri dari masyarakat luas dengan membentuk budaya sendiri, atau bertindak membentasi segala penyelewengan dari ideal-ideal itu.

Sebarang penghuraian masalah kegelisahan pelajar melalui perspektif ini kerap sekali menimbulkan kekeliruan yang besar, kerana adanya kecenderungan untuk menyamakan golongan pelajar dengan golongan belia secara mutlak walaupun secara tidak disadari. Antara pelajar dengan belia terdapat perbezaan-perbezaan yang nyata di samping persamaan-persamaan. Pelajar merupakan belia intelligentsia yang berada di dalam suatu komuniti yang bersifat sementara sambil menjadi anggota masyarakat seluruhnya. Oleh kerana itu apabila bercakap tentang masalah anak-anak muda, tidak semestinya golongan pelajar dilibatkan dan apatah lagi sebaliknya.

Kekeliruan ini menjadi kian rumit apabila istilah belia dipakai dalam bentuk penggunaannya yang umum yang mana ia membawa<sup>erti</sup> sebagai "satu kumpulan umur" (age group). Oleh kerana itu jurang jenerasi tidak boleh dijadikan sebagai angkuh tetap yang tepat bagi menerangkan sebab-sebab kepada kegelisahan dan gerakan pelajar, atau walaupun kecondongan ke arahnya sekalipun. Kerana belia pelajar dan belia bukan pelajar adalah tergolong ke dalam kategori umur yang sama.



Berpisah dari golongan belia umumnya, pelajar adalah sebagai "fifth estate"<sup>28</sup> iaitu satu bahagian daripada jenerasi muda seluruhnya. Walaupun "fifth estate" ini terangkum di dalamnya, namun ianya tidak dapat menerangkan dengan jayanya kepada masalah pokok ini, tetapi sekadar dapat dianggap sebagai "motivating force" dan tidak kepada punca-punca kepada kegelisahan dan gerakan pelajar.

Sebagai merujuk kepada penemuan Max Kaase, Klaus R. Allerback mengatakan bahawa antara belia pelajar dengan belia di Jerman terdapat perbezaan yang besar di dalam idea-idea dan geraklaku politik.<sup>29</sup> Perbezaan ini terdapat di dalam minat, pendapat dan ideologi politik. Beliau mendapati bahawa lebih daripada separuh belia pelajar pernah melibatkan diri dalam demonstrasi-demonstrasi, sementara itu hanya 5% sahaja daripada belia bukan pelajar yang terlibat samada dengan sengaja atau tidak. (Di Malaysia, antara 1128<sup>30</sup> belia yang ditahan bersabit dengan demonstrasi 3 Disember di Kuala Lumpur sahaja <sup>adalah rata-rata</sup> terdiri dari pelajar-pelajar dari berbagai-bagai institusi pengajian tinggi di negara itu).

Dari data-data ini dan yang lain-lain, dengan jelas kelihatan bahawa di negara yang sudah maju dan juga di negara yang sedang membangun wujud perbezaan yang nyata antara penyertaan belia pelajar dengan belia bukan pelajar di dalam politik nasional.

Oleh itu adalah agak mustahil untuk memperkatakan gerakan pelajar dalam konteks gerakan belia. Gerakan pelajar adalah sebahagian daripada gerakan sosial yang lebih besar walaupun dalam banyak gerakan-gerakan golongan pelajar kerap melibatkan diri.



#### IV: Perspektif Politik

Sering sekali diperkatakan bahawa perkarangan Universiti adalah sebagai gelanggang politik untuk melatih/membimbing pelajar dalam peranan-peranan politik di dalam masyarakat-masyarakat yang demokratik,<sup>31</sup> dan banyak sekali issue-issue yang terlibat di dalam pergolakan pelajar berkaitan dengan politik maupun nasional atau internasional.<sup>32</sup>

Walaupun gerakan pelajar jarang-jarang membuahkan hasil yang positif, tetapi separkara yang perlu ditekankan ialah bahawa golongan pelajar selalunya merupakan "catalysts"<sup>33</sup> dalam kebanyakan perubahan politik, dan kampus kerap dianggap sebagai tempat latihan bagi melahirkan orang-orang politik negara masa depan.

Joseph S. Szyliowicz, sebagai menyangkal ketiga-tiga dimensi sebelum ini, menunjukkan dalam beberapa hal dimensi-dimensi itu mempunyai kelemahan-kelemahan di samping kebaikan-kebaikannya. Pertamanya, oleh kerana masing-masing sarjana memusatkan kepada angkubah-angkubah yang berbeza-beza, kadangkala terjadi percanggahan di dalam uraian masing-masing, dan tidak dapat seseorang sarjana itu merumuskan penemuan masing-masing secara tegas kerana angkubah-angkubah itu ditinjau dari "setting" yang berbeza-beza. Keadaan ini menjadi lebih serius lagi apabila penghuraian dilakukan dari perspektif komparatif, manakala "research design" tidak diolah dalam bentuk yang sama. Unsur-unsur yang mencetuskan gerakan pelajar di Barat sudah tentu berbeza dari unsur-unsur di Asia Tenggara atau negara-negara Afrika dan Amerika Selatan.

Kelemahan kedua ialah ketiadaan penekanan ke atas angkubah



politik. Kepentingan angkubah ini pernah diakui oleh Martinelli sebagai angkubah yang "relevant" kepada pemerian gerakan pelajar.<sup>34</sup>

Lipset juga menegaskan hal yang sama,

"The sources of (political) activism among students must be essentially found in politica itself - in the changing worldwide climate of political opinion".<sup>35</sup>

dan "The lack of political stability (in much of Latin America) has stimulated student activism, since the possibility of successful agitation has been substantial".<sup>36</sup>

dan "It is impossible to write about students at the present time without reference to their political behavior".<sup>36</sup>

Di samping menyetujui pendapat Lipset, Szyliowicz menyelar kembali kelemahan-kelemahan sarjana Sains Politik itu, kerana walaupun ia cuba melihat angkubah-angkubah politik, tetapi segala huraianya ditekan kepada bentuk-bentuk kegiatan pelajar yang "non-institutionalized" dan gagal membincangkan perkaitan-perkaitannya antara organisasi-organisasi pelajar dengan sistem politik di dalam negara-negara yang berlainan. Sebagai menguatkan hujjah-hujjahnya ini, Szyliowicz memetik pendapat Weinberg & Walker sebagai berkata bahawa kesan-kesan perkaitan yang berbentuk "structural" antara Universiti dengan negara dan antara politik pelajar dengan persekitaran sistem politik pada peringkat daerah maupun peringkat nasional, boleh menimbulkan bentuk-bentuk kegiatan yang tersusun dan "institutionalized".<sup>37</sup> Katanya, gejala-gejala yang perlu dilihat ialah kerajaan pelajar atau badan politik pelajar.

Weinberg & Walker<sup>38</sup> melihat sekurang-kurangnya ada dua angkubah yang utama yang membentuk sifat dan corak kegiatan pelajar yang tersusun; iaitu kadar atau darjah pengawalan pemerintah ke atas institusi



pengajian tinggi, dan pola pergerakan pelajar untuk melibatkan diri dalam perjalanan politik nasional.

Berdasarkan kepada angkubah-angkubah inilah mereka mengklasifikasikan kegiatan-kegiatan politik pelajar yang tersusun kepada dua jenis mengikut situasi-situasi tertentu:

- (a) Sekiranya pengawalan ketat dan penyertaan lemah, persatuan kebangsaan pelajar akan tertubuh,
- (b) Sekiranya penyertaan kuat dan pengawalan lemah, kelab-kelab politik kerap kali akan tumbuh di kampus-kampus.

Dengan lain-lain perkataan, apabila pengawalan dari pemerintah terlalu ketat atau terlalu longgar, pertimbangan antara kedua-dua sektor itu tinggi; tetapi apabila pengawalan agak sederhana, kegelisahan di kalangan pelajar lebih banyak terjadi.

Percubaan mereka untuk menekankan perkaitan antara pelajar dengan politik merupakan suatu usaha yang tidak harus diperkecilkan walaupun mereka tidak langsung membincangkan ciri-ciri sistem politik dalam bentuk-bentuk yang sistematik dan lengkap. Oleh kerana itu, asas-asas tiori untuk pemilihan angkubah-angkubah berkait tidak dapat disempurnakan.

Szyliowicz mencadangkan sekiranya Frekwensi dan kekasaran kegiatan pelajar hendak dijadikan sebagai angkubah-angkubah berkait, segala kajian di atas menunjukkan bahawa kesannya pula adalah ditentukan oleh (a) sifat sistem politik di dalam konteks keseluruhannya; (b) struktur dan dinamik persekitaran akademik serta pertubuhan-



pertubuhan pelajar yang ujud; dan (c) angkubah-angkubah berkait yang menghubungkan kedua-dua sektor (pelajar dan penguasa) itu.

Dalam hal ini, suatu perkara yang amat penting ialah soal legitimasi yang mana dapat dibuat proposisi bahawa kegiatan pelajar adalah bergantung kepada bagaimana tanggapan mereka ke atas legitimasi yang ada pada pihak authoriti.

Berhubung dengan krisis legitimasi, Simon Maddison mengatakan bahawa,

"Radical politics take root when the older generation is discredited, has lost its moral standing, and lost the legitimacy of its authority".<sup>39</sup>

Walaupun bagaimanapun, krisis legitimasi ini bukan saja terhad di dalam institusi-institusi pengajian tinggi semata-mata, bahkan dapat dilihat di dalam pentadbiran tempat-tempat beribadat, kerajaan, kesatuan-kesatuan, malah di rumah-rumah sekalipun. Walaupun angkubah ini dapat menerangkan dengan agak jelas mengapa pelajar-pelajar menjadi bising, tetapi dalam waktu yang sama gagal menerangkan gerakan belia secara keseluruhannya. Mengapa pelajar-pelajar saja yang selalu memprotes? Kenapa tidak belia secara kolektif? Keadaan ini hanya merupakan pembalikan dari kenyataan bahawa gerakan pelajar tidak dapat dilihat di dalam konteks gerakan belia secara keseluruhannya.<sup>40</sup>

### SINTESIS

Walaupun ada kebenaran dalam memperkatakan bahawa kegelisahan pelajar adalah disebabkan oleh faktor-faktor dalaman dan luaran bagi golongan pelajar, atau kekurangan-kekurangan yang terdapat di institusi-institusi pengajian; atau kerana keadaan sosial yang memisahkan



golongan tua dan muda; atau kerana keadaan politik yang tidak stabil, tetapi satu sahaja daripada faktor-faktor ini sudah tentu tidak memadai untuk memerikan kegelisahan dan gerakan pelajar dengan sempurna.

Diibaratkan sebagai sepuluh orang buta yang cuba mengenal gajah. Bagi tiap-tiap orang buta itu, gajah tidak semestinya sama dengan tanggapan seorang buta yang satu lagi. Perbezaan ini terjadi kerana setiap orang buta itu mencuba mengenal gajah melalui sudut-sudut yang berlainan. Walaupun masing-masing benar dengan tanggapan masing-masing, tetapi dalam masa yang sama gagal memberi suatu gambaran yang menyeluruh. Gambaran gajah yang sebenarnya itu baru boleh didapati sekiranya tiap-tiap konsep itu dipadukan dalam satu paduan yang teratur.

Demikian halnya dengan berbagai-bagai perspektif yang telah ditinjau. Di samping segala kelemahan yang terdapat pada masing-masing sudut pandangan, didapati bahawa satu sahaja daripada dimensi-dimensi itu tidak dapat menerangkan dengan jayanya kepada sebab-sebab kegelisahan pelajar. Oleh kerana tiap-tiap pendekatan itu mempunyai kebenaran masing-masing, jadi kemungkinan untuk mendapat jawapan yang menyeluruh hanya terletak di dalam penggabungan perspektif-perspektif itu. Walau bagaimanapun, bukanlah bermakna bahawa apa yang harus dilakukan ialah mengujudkan satu rupa pendekatan "multiple factor", tetapi mengujudkan satu pendekatan "multi-dimensional".

Sintesis ini bukanlah merupakan satu penyelesaian, tetapi sebagai usaha untuk mencari kemungkinan-kemungkinan yang boleh membawa ke arah penyelesaian yang sebenarnya. Fenomena ini bukan merupakan satu fenomena yang statik, malah kian kacau dan sentiasa bertukar corak setiap detik sejarah berlalu, iaitu seperti yang terlihat di dalam



sejarah aktiviti pelajar, bentuk-bentuk perjuangan, issue-issue dan imeknya yang sentiasa berubah-ubah. Lebih-lebih lagi jika hanya dilihat dari perspektif komparatif.

Dari dimensi-dimensi yang telah dibincangkan, amat ketara sekali bahawa setiap dimensi itu, secara sendiri-sendiri, tidak dapat memecah masalah ini. Oleh kerana itu tidak dapat memberi jawapan yang memuaskan kepada persoalan sebab musabab dari kegelisahan pelajar.

Adalah difikirkan bahawa apa yang harus dilakukan ialah tiap-tiap sarjana dari berbagai bidang ilmiah <sup>ialah</sup> mengembelingkan tenaga dan dimensi yang menjadi fokus masing-masing bagi memperoleh satu keputusan yang tepat, iaitu dengan mengujudkan kerjasama di antara sarjana-sarjana dalam bidang sejarah sosial, social psychiatry, sociology, psikologi, politik dan sebagainya.

Seperkara lain yang harus dilakukan ialah dengan menganalisa sebab-sebab mengapa segolongan pelajar yang digelar sebagai "the quiet conservatives"<sup>41</sup> tidak melibatkan diri di dalam kegiatan-kegiatan pelajar. Dengan mengkaji sebab-sebab mengapa setengah-setengah pelajar bising, dan dalam waktu yang sama melihat mengapa pula setengah-setengah pelajar tidak langsung menunjukkan simpati, baharu boleh diketemukan dengan jawapan-jawapan yang menasabah. Pendekatan ini pernah disarankan oleh Walter C. Reckless<sup>42</sup> dengan Tiori Containment sebagai pendekatan alternatif yang lebih realistik dan tepat dari tiori Kausal yang agak tidak realistik bagi memahami sebab-sebab mengapa orang tidak melakukan "deviant".<sup>43</sup>

Berkaitan dengan masalah ini, Alberto Martinelli dan Alesandro Cavalli pula berpendapat bahawa kebanyakan daripada aspirasi



masakini ke arah pemahaman gerakan pelajar mengalami suatu kekurangan yang umum dialami oleh penyelidik-penyelidik sosial, iaitu penumpuan yang berlebihan ke atas angkubah-angkubah "intra-institutional" dengan mengabaikan segala faktor-faktor yang berkaitan dengan "extra-institutional" dan konteks sejarah.<sup>44</sup> Dengan hal yang demikian, timbullah kecenderungan untuk menerangkan kebangkitan pelajar militan sebagai semata-mata hasil daripada krisis pendidikan<sup>45</sup> yang terjadi dalam bentuk yang berbeza-beza di dalam berbagai-bagai negara. Kecenderungan ini bukan sahaja gagal menjawab kepada soalan sebab-sebab terjadinya krisis ini, malah mengabaikan juga ciri-ciri politik yang fundamental di dalam gerakan-gerakan pelajar.

Sebagai merujuk kepada kekurangan-kekurangan ini, mereka berpendirian bahawa penganalisan haruslah bersifat struktural dan dialektikal,<sup>46</sup> iaitu harus tertumpu kepada persalingkaitan antara komponen-komponen asas yang terdapat di dalam sesuatu masyarakat tertentu, serta kedudukannya dalam konteks antarabangsa. Pendekatan dialektikal ini menumpu khusus kepada perkaitan-perkaitan antara polappola penjajahan ekonomi, pengagihan kuasa di dalam perlumbaan politik antarabangsa, angkubah-angkubah sistem politik, sistem-sistem sosial dalam negara-negara maju dan sedang membangun, dan subsistem-subsistem pendidikan tinggi, dalam membentangkan satu framework (rangka) umum untuk menganalisa gerakan pelajar yang bercorak komparatif.

Saranan mereka ini juga di samping pendekatan-pendekatan yang telah dibincangkan, merupakan sumbangan yang perlu dipertimbangkan oleh penyelidik-penyelidik sosial yang mengkhususkan kajian mereka ke atas gerakan pelajar.



RUJUKAN NOTAKARI

1. KLAUS R. ALLERBECK, Some Structural Conditions for Youth and Student Movements, dalam International Social Science Journal (UNESCO), Vol. XXIV, No. 2, 1972, halaman 257.
2. DATUK ABDULLAH AHMAD, Satu Analisa Demonstrasi Pelajar-Pelajar, dalam Mastika, Februari, 1974.
3. S.M. LIPSET, The Activists; A Profile, dalam BELL, DANIEL & KRISTOL, IRVING (eds.), Confrontation, Basic Books, Inc., Publishers, New York, 1969, halaman 45.
4. Dipetik semula dari SZYLIONICZ, JOSEPH S., A Political Analysis of Student Activism, The Turkish Case dalam Comparative Political Series, Vol. 3, Sage Publications, USA 1972, halaman 17.
5. B.V. SHAH, Students' Unrest - A Sociological Hypothesis, dalam Sociological Bulletin, Journal of Indian Sociological Society, Vol. XVII, March 1968, halaman 55 - 64.
6. Ibid, halaman 60
7. Ibid, halaman 62
8. Sebagai contoh lain, Edward Post memetik semula penemuan Newsweek yang mengatakan "Activists usually turn out to be the brightest and most articulate students....the top five or ten percent who provide much of the effervescence on campus. They often are the students with the 'fire' and the originality - and the grades - that admissions officers so assiduously cultivate in their freshman classes". Lihat Horizons, Vol. XVIII, No. 4, halaman 17-20.
9. B.V. SHAH, op. cit., halaman 64
10. MUHAMMAD ABU BAKAR, Mahasiswa Mengugat, Pustaka Antara, Kuala Lumpur, 1973, halaman 19. Pendapat ini juga merupakan satu 'perception' yang masih belum terbukti kebenarannya.
11. ROBERT D. HESS dan JUDITH V. TORNEY (Eds.), The Development of Political Attitude in Children, Doubleday & Co., Anchor Books, New York, 1968, halaman 131.
12. KENNETH P. LANGTON & M. KENT JENNINGS, Political Socialization and Higher School Civics Curriculum in The United States, American Political Science Review, Vol. 62, (1968), halaman 852 - 867.
13. R. D. HESS & J. V. TORNEY, op. cit., halaman 195
14. KENNETH P. LANGTON & M. KENT JENNINGS, op. cit., 813 - 826.
15. RICHARD E. DAWSON & KENNETH PREWITT, Political Socialization, Little Brown & Co., Boston, 1959, halaman 146.



16. S.M. LIPSET, dalam The Berkeley Student Revolt: Facts and Interpretations (ed.), oleh S.M. LIPSET & SHELDON S. WOLIN, Anchor Books, New York, 1965, halaman 4.
17. J. SEARLE, The Campus War, Penguin, Great Britain, 1972, Sebab-sebab external tidak dibincangkan di sini. Walau bagaimanapun untuk maklumat mengenainya sila lihat halaman 145 - 59.
18. S.M. LIPSET, The Activists - A Profile, dalam BELL, D. & KRISTOL, IRVING (eds.), Confrontation, Basic Books, New York, halaman
19. Perkara ini telah dibincangkan dengan panjang lebar dalam Bab I.
20. S.M. LIPSET, Rebellion in the University, A History of Student Activism in America, Routledge & Kegan Paul, London 1972, hal. 30.
21. A. MARTINELLI dan A. CAVALLI, Towards a Conceptual Framework for The Comparative Analysis of Student Movements, dalam International Social Science Journal, (UNESCO), Vol. XXIV, No.2, 1972, hal. 302.
22. Dalam The Report of The President's Commission on Campus Unrest, Arno Press, New York, 1970, halaman 70.
23. G.S. JONES, Meaning of Student Revolt, dalam COCKBURN, A. dan BLACKBURN, R. (eds.), Student Power - Problems, Diagnosis, Action, Penguin Special, Great Britain, 1969, halaman 38.
24. Ibid, halaman 39
25. LEWIS S. FEUER, The Conflict of Generations - Character and Significance of Student Movements, Basic Books, New York, 1969, halaman 30.
26. OTTO RANK, The Myth of the Birth of the Hero and Other Writings (translated), F. Robbins & Smith Ely Jelliffe (Eds.), Philip Freund, New York, 1964, halaman 68.
27. FRANK MUGROVE, Youth and The Social Order, London 1964, hal. 21.
28. FRANCISCO DALUPAN, Students and Politics, dalam CHATER SINGH & TAN BENCHOON(eds.), ASAHL, Kuala Lumpur, 1969, halaman 133.
29. KLAUS R. ALLERBECK, Some Structural Conditions for Youth and Students Movements, dalam ISSJ, Vol. XXIV, No.2, UNESCO, hal. 237.
30. Angka 1128 ini hanyalah jumlah pelajar di beberapa Institusi pengajian tinggi di sekitar Kuala Lumpur yang dapat ditahan oleh pihak Polis pada 3 Disember 1974 (Selasa). Bilangan sebenarnya yang ditahan oleh Polis di seluruh negara (Kuala Lumpur, Ipoh dan Penang) ialah 1169. Daripada jumlah ini lebih daripada 1100 pelajar Kolej dan Universiti dituduh berhimpun secara haram. (NST 5/12/75, Thursday). Di Kuala Lumpur dari 1095 pelajar yang



ditahan, 1084 daripada mereka dituduh berhimpun secara haram di Masjid Negara dengan niat bersama untuk menunjukkan kekerasan jenayah terhadap polis. Yang bakinya dituduh berhimpun secara haram di Perhentian Bas di Jalan Rodger. 78 daripada mereka ialah pelajar-pelajar perempuan. Lihat The New Straits Times, Wednesday 4/12/1974.

31. KASEM UDYANIN, Statement of Students Problems, ASAIHL, Kuala Lumpur, 1969, halaman 137.
32. Sebagai contoh lihat revolusi-revolusi pelajar Argentina (1955), Hungary (1956), Poland (1956), Venezuela (1958), Vietnam (1965), Jepun (1966), Indonesia (1965), Thailand (1973), Malaysia (1974), dan leretan-leretan demonstrasi pelajar-pelajar di seluruh dunia sebagai membantah peperangan di Vietnam.
33. S.M. LIPSET, Students and Politics, dalam Horizons, Vol. XVIII, No. 8, halaman 4.
34. A. MARTINELLI & A. CAVALLI, op. cit., halaman 307
35. S.M. LIPSET, The Activists; A Profile, dalam BELL, D. & KRISTOL, IRVING (eds.), Confrontation, Basic Books, New York, 1969, hal. 45.
36. S.M. LIPSET, op. cit., no. 33, hal. 5.
37. ANTHONY RYLE, Student Casualties, Penguin, Great Britain, 1973, halaman 127.
38. J.S. SZYLYOWICZ, op. cit., halaman 9
39. SIMON MADDISON, Mindless Militants - Psychiatry and the University dalam TYLOR, IAN & TYLOR, LAURIE, (eds.), Politics and Deviance, Penguin, Great Britain, 1973, halaman 120.
40. Lihat bahagian Perspektif Sosial
41. S.M. LIPSET, op. cit., no. 35, hal. 57.
42. WALTER C. RECKLESS, Containment Theory, dalam WOLFGANG, M.E. (et al), The Sociology of Crime and Delinquency, (eds.), John Wiley & Sons, Inc., New York, 1970, halaman 401-405. Juga lihat RECKLESS, W.C. The Crime Problem, Indian Reprint, Vakils, Paffer and Simons Pte.Ltd. Bombay, 1971, halaman 469-483.
43. Ibid, halaman 401
44. A. MARTINELLI & A. CAVALLI, op. cit., halaman 301
45. Telah dibincangkan di dalam Perspektif Institutional
46. Framework ini akan dibincangkan di dalam bab seterusnya



#### BAB IV

### TIPOS (TYPES) AKTIBITI PELAJAR DI NEGARA MAJU DAN NEGARA SEDANG MEMBANGUN

#### Framework Konseptual

A. Martinelli dan A. Cavelli<sup>1</sup> dengan tidak menafikan tentang kejutan krisis di dalam institusi-institusi pendidikan di serata dunia, samada di dalam negara-negara maju, sedang membangun atau mundur, juga dengan tidak menafikan tentang kepentingan gejala ini di dalam kebangkitan pelajar, menganggapnya hanya sebagai suatu keperluan, tetapi bukan sebagai satu kondisi yang cukup kerana ianya masih memerlukan lain-lain punca dan tenaga dari luar untuk mencetuskan protes pelajar. Mereka berpendapat bahawa protes pelajar adalah sebagai suatu fenomena yang direfleksikan dari asas-esas yang berada di luar kampus.

Dengan berpegang kepada pendapat ini mereka menganjurkan supaya satu rangka kajian yang asli dicari untuk dijadikan dasar bagi mengkaji, menganalisa dan menginterpretasikan protes pelajar dengan setepat-tepatnya. Mereka menekankan kepada betapa perlunya suatu pendekatan dialektikal.<sup>2</sup>

Rangka kajian yang dikemukakan di dalam artikel mereka merupakan satu rangka umum bagi menganalisa kebangkitan pelajar dari perspektif perbandingan dengan menekankan kepada persalingkaitan dialektik antara pola-pola penjajahan ekonomi; pengagihan kuasa di dalam



perhubungan antarabangsa; sistem-sistem sosial di negara-negara maju dengan negara-negara mundur; politik antarabangsa; dan struktur-struktur sistem pendidikan tinggi.

### Sistem Politik Antarabangsa

Di dalam tahun-tahun berakhirnya perang dunia ke 2, berlaku suatu perjuangan antara ideologi-ideologi yang kuat oleh kerana terjadinya pertembungan dialektik antara dua kuasa besar iaitu Amerika Syarikat dan Soviet Union. Pertentangan ini tidak bersifat fizikal, malah ideologikal, dalamana berlaku pertembungan antara faham demokrasi di suatu pihak dan komunisma di pihak yang lain.

Di Barat semangat anti-komunisma telah memberi legitimasi kepada ideologi dan struktur kekuasaan yang telah sedia ujud pada ketika itu. Situasi ini berubah setelah tamat peperangan dunia ke 2 kerana bermulanya suatu era baru (era of peaceful coexistence) dan dengan timbulnya perjuangan-perjuangan pembebasan kebangsaan. Perubahan-perubahan yang radikal ini mengakibatkan terjelma sekurang-kurangnya dua perkara yang penting:

- (a) Elita-elita yang memerintah tidak lagi mengasaskan kekuasaan mereka ke atas prinsip demokrasi yang nyata kerana antara komunisma dan demokrasi sudah tidak dapat dibezakan dengan nyata lagi.
- (b) Oposisi yang legitimate tidak lagi dapat mengumpul segala tenaga ke dalam suatu organisasi yang kukuh.

Proses ini telah menjelmakan krisis legitimasi di dalam order-order politik dan sosial, lalu membuka jalan kepada perkembangan



tenaga-tenaga baru yang mengimpikan suatu perubahan yang radikal dan menyeluruh. Dalam hubungan ini, A. Martinelli dan A. Cavelli mengatakan bahwa kebangkitan angkatan pelajar di dalam tahun-tahun enampuluhan, antara contoh-contoh lain, merupakan suatu contoh yang amat nyata bagi penjelmaan baru itu.<sup>3</sup>

Peristiwa-peristiwa ini telah mengujudkan suatu suasana dalamana berlakunya sosialisasi politik di kalangan jenerasi baru, yang kemudiannya telah mengakibatkan terjadinya perubahan bentuk kegiatan politik pelajar yang bersifat "institutionalized" ke bentuk-bentuk pergerakan yang "non-institutionalized".

Berhubung dengan perkara ini dapatlah dirumuskan bahawa kebanyakan negara-negara yang telah maju memperlihatkan pergerakan pelajar yang lebih bersifat "non-institutionalized" dan negara-negara sedang membangun, keadaan yang kerap berlaku adalah sebaliknya.

Berkaitan dengan angkubah politik ini sekurang-kurangnya terdapat empat situasi yang berkemungkinan mencetuskan protes pelajar:

- (a) Situasi dalamana tidak terdapat oposisi yang tulen di dalam sistem politik, semua tenaga-tenaga utama adalah dihubungkan dengan kekuasaan, dialektik percampuran mengatasi dialektik oposisi;
- (b) situasi dalamana terjadinya oposisi dua parti (tanpa perbezaan-perbezaan yang nyata) yang berlumba untuk mendapatkan undi tanpa mewakili polisi-polisi alternatif yang jelas;
- (c) situasi dalamana berlaku oposisi yang "institutionalized"



di antara dua atau lebih parti-parti yang ditubuhkan sejajar dengan garis-garis kelas;

- (d) situasi dalamana berlaku oposisi yang kerap antara parti-parti yang "semi-institutionalized" dengan menghasilkan kerajaan campuran. Dalam situasi-situasi begini jarang sekali parti oposisi naik sebagai parti yang memerintah tanpa menimbulkan krisis dalam rejim politik dan/atau campurtangan dari kuasa-kuasa luar.

Merujuk kepada pembahagian ini dapat dikhususkan bahawa negara-negara maju mempunyai sistem politik yang samada yang termasuk ke dalam kategori (a), (b) atau (c), manakala negara-negara mundur mempunyai sistem politik di dalam kategori (d).

Oleh kerana sistem politik yang berbeza-beza antara negara-negara maju dengan negara-negara mundur atau yang sedang membangun, kegiatan pelajar-pelajar di dalam masing-masing negara itu juga turut berbeza.

Protes pelajar berkemungkinan besar akan tercetus di dalam negara-negara dalamana sistem politiknya bersifat authoritarian dan tidak membenarkan sebarang oposisi yang tulen. Dan protes-protes lazimnya bercorak "non-institutionalized" seperti yang telah berlaku di Jerman dan negara-negara di sebelah sini seperti Indonesia dengan 'KAPPI' dan 'KAMI' yang menentang Komunisma, Thailand dengan "Peristiwa Berdarah" (14hb. Oktober 1973), Zengakuren di Jepun (1960) dan lain-lain lagi. Selalunya protes pelajar dalam bentuk ini dikuasai oleh organisasi pelajar yang longgar penyelenggaraannya, dan "himpunan" pelajar-pelajar ini memainkan peranan sebagai "parti oposisi" yang functional.



Di dalam negara-negara yang sistem politiknya mengandung parti oposisi yang kuat seperti Parti Komunis di Itali, terlihat kecenderungan angkatan pelajar untuk menyebelahi oposisi ini, dan perjuangan mereka lebih bersifat ideologikal. Gejala yang sama telah terlihat berbunga di dalam gerakan-gerakan politik pelajar di negara-negara Asia Tenggara.

Kesuksesan maupun tanpa oposisi yang tersusun sejajar dengan garis-garis kelas menyebabkan pelajar-pelajar diorientasikan ke arah kumpulan-kumpulan sosial yang lain. Mereka lebih berminat untuk mewakili golongan pelajar sendiri dengan identiti yang asing. Oleh kerana itu ianya mendorong pelajar-pelajar mencari sekutu di kalangan lain-lain kumpulan sosial (umpamanya petani atau kaum buruh) supaya mereka dapat memecahkan masalah penyisihan dan menubuhkan satu angkatan pendesak yang baru.

Protes pelajar dapat dibezakan di kalangan berbagai-bagai jenis masyarakat. Mengikut Lipset, masyarakat dapat dikelaskan kepada tiga jenis dengan melihat kepada sistem ketatanegaraan masyarakat itu; iaitu sistem ketatanegaraan negara-negara mundur, rejim authoritarian terutamanya negara komunis, dan negara-negara demokratik yang mewah ekonominya.<sup>4</sup> Antara berbagai-bagai corak sistem politik itu, corak kegiatan pelajar juga turut berbeza. Seperti kata J.A. Califano Jr. "Young Tanzanians and Kenyans, who have studied in the United States and Western Europe simply cannot understand what all the shouting in the University campuses is about".<sup>5</sup> Kenyataan ini dengan sendirinya menunjukkan bahawa corak kegiatan politik pelajar di negara-negara mundur adalah berbeza dari negara-negara maju.



Weinberg & Walker<sup>6</sup> mengatakan bahwa faktor-faktor yang utama yang mempengaruhi bentuk kegiatan politik pelajar ialah kawalan pemerintah ke atas struktur dan biaya Universiti serta perhubungan pelajar-pelajar Universiti dengan parti-parti politik melalui karier politik mereka. Apabila kedua-duanya ujud, seharusnya akan wujudlah perlumbaan di kalangan cabang-cabang parti politik. Sekiranya perhubungan di antara kedua-duanya tidak ujud, politik seharusnya dikuasai oleh badan-badan pelajar. Perhubungan-perhubungan yang lemah antara parti-parti politik tetapi dengan kawalan yang ketat ke atas perbelanjaan Universiti oleh pemerintah akan melahirkan persatuan kebangsaan pelajar-pelajar.<sup>7</sup>

#### Sistem Ekonomi Antarabangsa

Perkembangan dan perhubungan antara sistem ekonomi negara-negara maju, mundur dan membangun banyak sekali memberi sumbangan kepada kebangkitan pelajar-pelajar di institusi-institusi pengajian tinggi. Dalam hal ini, ekonomi negara-negara membangun dan mundur adalah terdiri daripada ekonomi yang telah dan dalam banyak hal masih berada di bawah naungan negara-negara yang jauh lebih maju.

Penggantungan ekonomi kepada negara-negara maju membawa dua implikasi yang besar ke atas sistem pendidikan tinggi di negara-negara sedang membangun dan mundur:

- (a) Penggantungan itu menyediakan "blueprint" kepada kemajuan sistem pendidikan yang menekankan kepada kepentingan pelajaran sebagai "vehicle" atau saluran untuk memindahkan masyarakat tradisi kepada satu proses



modernisasi. Dengan kemajuan sistem pendidikan, baru boleh dikikis segala rintangan yang menjadi unsur-unsur penting di dalam masyarakat tradisi itu.

- (b) Dalam waktu yang sama, bidang-bidang kemajuan hanya ditumpukan kepada keperluan-keperluan ekonomi dan politik negara yang dominan. Fungsi yang nyata sudah tentu bertujuan untuk mengikis segala rintangan ke arah modernisasi, sebaliknya pula fungsi yang tersembunyi ialah membuka jalan kepada memudahkan proses kolonialisasi bentuk baru.

Oleh hal yang demikian, jurang yang luas terjadi antara usaha-usaha untuk memupuk bakat-bakat, kemahiran-kemahiran khas, dan segala apa-apa yang dihasrati oleh industrialisasi dengan kemudahan-kemudahan ekonomi yang terdapat, dan saluran-saluran mobiliti sosial, iaitu dengan memperolehi pekerjaan-pekerjaan di dalam ejensi-ejensi kerajaan.

Masyarakat yang ujud kerana imek Barat ini tidak lagi bersifat tradisi dan tidak pula menjadi moden sepenuhnya. Oleh kerana hasrat makin bertambah tinggi di dalam sektor pendidikan, keadaan ini akan menyebabkan masyarakat itu kian menjadi tawar hati. Pertamanya, saluran-saluran untuk mobiliti sosial masih lagi tersekat yang kemudiannya mengakibatkan ujudnya struktur kelas yang rigid. Keadaan ini lazimnya digalakkan berlaku oleh negara-negara dominan kerana hal yang demikian boleh menjamin keseimbangan politik dan order sosial negara kolonial yang kemudiannya pula boleh menjamin dan mengekalkan pengaruh mereka. Keduanya, peranan-peranan yang diimpikan oleh pelajar-pelajar



selalunya tidak mencukupi, malah kadang-kadang tidak menjadi kenyataan. Ketiganya, apabila ujud perseimbangan antara permintaan dan pengeluaran tenaga-tenaga mahir yang terlatih, pelajar-pelajar diorientasikan ke arah memainkan peranan-peranan yang "subordinate" kepada pengusaha-pengusaha atau pentadbir-pentadbir neokolonial.

Jadinya, segala usaha yang dilakukan di pusat-pusat pendidikan tinggi untuk memupuk segala bakat yang ada pada pelajar-pelajar tidak dapat memenuhi matlamat yang dijangkakan dengan sebab kekurangan peluang-peluang pekerjaan di dalam sektor perusahaan asing. Motif sektor asing ini bukan untuk menampung keperluan negara-negara dijajah, tetapi adalah semata-mata untuk menimba untung dari negara-negara tersebut. Gejala ini sudah tentunya merupakan pengalaman yang amat pahit bagi kebanyakan pelajar. Tambahan lagi pelajar-pelajar di negara-negara mundur adalah terdiri dari golongan "semi-privileged" dibandingkan dengan pelajar-pelajar di dalam negara-negara maju. Hal ini menyebabkan mereka menjadi lebih militan dari lain-lain golongan dalam masyarakat.

Sambil menjajah ekonomi, negara-negara Barat mengimpot juga nilai-nilai yang asing dan bertentangan dengan nilai-nilai di dalam budaya tempatan. Hal ini menjelmakan pergeseran di antara kedua-dua nilai itu. Pertentangan ini istimewanya menyedari golongan pelajar dan terus terbina di dalam sanuberi mereka sikap "ambivalent" terhadap sebarang proses modenisasi atau westernisasi itu.

Sebagai penyelesaian, pelajar-pelajar mencari nilai-nilai alternatif, iaitu samada kembali menjunjung budaya sendiri<sup>8</sup> atau memakai Marxisme<sup>9</sup> sebagai alat yang paling kukuh untuk menentang imperialisme



Barat. Dan agitasi pelajar kian memuncak apabila timbul kesedaran bahawa sifat dan nilai tradisi tidak sangat menghalang proses pemodenan, dan tidak semerbahaya kalau dibandingkan dengan kesan dari eksploitasi "orang luar" itu. Keadaan yang demikian menyebabkan kekecewaan yang kemudiannya disalurkan kepada kesedaran politik untuk mengadakan perubahan-perubahan yang radikal.

Bagi negara-negara kolonial yang telah merdeka, tradisi yang ditinggalkan oleh penjajah masih belum luput sepenuhnya. Oleh hal yang demikian, sistem birokrasi pemerintahan negara-negara yang telah merdeka itu masih menjadi sasaran protes pelajar. Bagi pelajar-pelajar, pemerintah baru dengan pemerintah kolonial tidak ada perbezaan yang nyata, kerana erti "kemerdekaan" itu masih kabur-kabur dengan wujudnya bentuk-bentuk neokolonialisma.

### Sistem Sosial

Keadaan-keadaan di negara maju yang boleh mengakibatkan keberangan pelajar sudah tentu tidak sama dengan apa yang terdapat di dalam negara-negara yang sedang membangun dan mundur. Di samping itu juga terdapat perbezaan-perbezaan antara negara-negara yang kedua itu dalam sejarah, tradisi dan persekitaran yang mempengaruhi gerakan pelajarannya.<sup>10</sup> Sebagai negara-negara yang telah maju, tidak ternampak langsung atau sekurang-kurangnya, tidak jelas kelihatan masalah-masalah pengangguran kerana sistem pendidikan tinggi berkembang maju sejajar dengan jentera-jentera ekonomi dan birokrasi yang mudah diubahsuaikan dengan keperluan-keperluan baru. Apa yang kerap menjadi issue perjuangan mereka ialah soal-soal nilai yang bertentangan di dalam masyarakat mereka sendiri sebagai akibat dari kemakmuran dan kemewahan yang



tidak terbatas. Pengejaran yang berketerlaluhan terhadap kemajuan menyebabkan orang bisa berbuat apa saja, dan suasana ini melahirkan masyarakat moden yang terlalu "sophisticated" dan penuh dengan "psychological brutality".<sup>11</sup>

Joseph A. Califano Jr. menegaskan bahawa kemewahan (affluence) adalah faktor yang tidak perlu dipersoalkan lagi sebagai yang significant di dalam kegelisahan pelajar.<sup>12</sup> Di Amerika umpamanya, pelajar-pelajar oleh kerana datang dari latarbelakang kelas menengah atas, tidak perlu memikirkan soal-soal masa depan seperti untuk makan, pakai, tempat tinggal dan oleh kerana itu bebas mempergunakan masa dan tenaga ke arah perkara-perkara lain seperti menentang "establishment".<sup>13</sup>

Walaupun bagaimanapun, faktor ini tidak dapat menerangkan mengapa pelajar-pelajar Amerika tidak bising dengan issue-issue yang serupa dalam tahun-tahun sebelum tahun-tahun enampuluhan. Oleh kerana itu, perlu dititikberatkan sifat perhubungan antara negara-negara maju dengan negara-negara sedang membangun yang ujud akibat dari imperialisma-kolonialisma (bentuk baru atau lama). Pelajar di negara-negara dominan itu menganggapkan diri mereka sebagai berada di dalam negara yang salah, dan oleh kerana itu menafikan legitimasi pemerintah sendiri. Keadaan ini jelas terlihat di dalam demonstrasi-demonstrasi anti-perang (Perang Vietnam terutamanya). Bagi mereka penglibatan negara sendiri di negara-negara luar bukan sahaja mencerooboh hak-hak kebebasan manusia, malah dengan berbuat demikian, usaha-usaha untuk menyelesaikan masalah-masalah nasional diabaikan.

Dalam konteks ini berbeza dari negara-negara mundur, pelajar-



pelajar Amerika tidak protes kerana hasrat mereka yang tidak dan tidak boleh dipenuhi, tetapi oleh kerana makmurnya negara sendiri, dorongan-dorongan ke arah mobiliti menegak menjadi kian tipis. Hal ini bukanlah bersebab dari sekatan-sekatan seperti yang terdapat di dalam negara-negara mundur, tetapi oleh kerana jaminan-jaminan material yang ada membebaskan mereka dari "status anxiety" dan "prestige panic" dan membuka jalan ke arah memperimbangan antara fakta dan nilai.<sup>14</sup>

### Struktur Pendidikan Tinggi

Seperti yang telah dimaklumi, bentuk-bentuk kegiatan pelajar adalah berbeza mengikut besar atau kecilnya pusat-pusat pengajian. Universiti massa selalunya tidak lagi berfungsi sebagai saluran untuk mobiliti menegak malah sebagai tempat untuk menimba ilmu kerana ilmu. Dengan hal yang demikian peluang-peluang belajar makin luas terbuka kepada masyarakat umum. Keadaan ini menimbulkan dorongan untuk menumpukan minat di dalam memperolehi sebanyak mungkin ilmu pengetahuan. Di samping itu, Universiti massa juga mempunyai kesan-kesan lain ke atas pelajar-pelajar. Umpamanya, Universiti tidak lagi menjadi hak kepada setengah-setengah golongan sahaja; kontak antara pelajar dengan tenaga pengajar menjadi kian renggang; procedure-procedure pentadbiran bertukar ke corak birokratik; dan penempatan pelajar di dalam kampus lebih besar di mana golongan minoriti sahaja boleh menjadi satu komuniti yang agak besar. Kesemua ini boleh mempengaruhi kegiatan pelajar di dalam hal-hal yang tertentu. Namun, faktor-faktor ini tidak dapat menerangkan fenomena itu secara umum dan menyeluruh.

Oleh kerana itu, penyelidikan kegiatan pelajar mestilah dilakukan melalui ciri-ciri struktural dari satu-satu sistem akademik



kerana ciri-ciri inilah yang menentukan bentuk dan sifat kegiatan politik pelajar. Sebagai contoh, kadar pemusatan, pergantungan Universiti ke atas biaya awam, komposisi lembaga pemilih dan lain-lain adalah faktor-faktor yang harus dilibatkan. Sesuatu sistem pendidikan dalamana setiap keputusan dilakukan di peringkat kementerian dan mendapat biaya hampir-hampir sepenuhnya dari wang rakyat, boleh melahirkan bentuk-bentuk kegiatan pelajar yang disusun selaras dengan pola-pola kesatuan pelajar kebangsaan. Sudah barang tentu kegiatan pelajar bercorak politik dan dengan sendirinya kampus boleh menjadi "training ground" untuk melatih serta melahirkan tenaga-tenaga kepimpinan politik masa depan.

Sebaliknya, jika sistem pendidikan bersifat "decentralized", corak-corak kegiatan pelajar turut dipengaruhi. Kegiatan-kegiatan lebih condong ke arah perlumbaan bagi mencapai kemahiran-kemahiran pengurusan dari kemahiran-kemahiran politik, dan segala kegiatan adalah dialurkan melalui kerajaan pelajar dan kerap kali bercorak "non-politicized". Keadaan ini dapat dilihat dalam negara-negara yang telah maju kerana adanya institusi-institusi pengajian tinggi yang diselenggarakan oleh badan-badan persendirian.

Di dalam sistem pendidikan yang "centralized" seperti yang kerap terdapat di negara-negara yang sedang membangun, konfrantasi yang direk antara pelajar dengan administrasi kerapkalinya akan menular ke luar kampus dengan rapid sekali, kerana pelajar-pelajar akan mencuba membawa perjuangan itu ke jalan-jalan raya dengan tujuan bukan sahaja memponirakan tuntutan mereka kepada khalayak ramai, malah untuk menunjukkan rasa tidak puashati mereka kepada pihak yang berwajib dan seterusnya untuk mendapat simpati masyarakat luas.



Kedadaan ini jarang sekali terjadi di pusat-pusat pengajian yang "decentralized", kecuali sekiranya timbul issue-issue yang sacred (sebagai memakai istilah Searle) yang sambil melibatkan "concern" pelajar, juga melibatkan kepentingan masyarakat seluruhnya. Dengan hal yang demikian timbul kecenderungan di kalangan pelajar-pelajar untuk menyerang dan menyelar struktur kepartian yang terdapat di dalam pertubuhan-pertubuhan pelajar kerana tidak melibatkan diri di dalam politik nasional.

### Rumusan

Faktor-faktor utama yang mengujudkan bentuk-bentuk dan corak perjuangan pelajar yang berbeza-beza dapat digalurkan melalui sejarah, tradisi dan persekitaran yang berbeza-beza. Antara negara-negara maju dan negara-negara mundur, ketiga-tiga faktor ini memperlihatkan perbezaan-perbezaan yang amat menjolok, dan kerana itu perbezaan antara ciri-ciri gerakan pelajar di kedua-dua jenis negara itu amat ketera kelihatan. Di samping itu, nilai, hasrat dan cita-cita yang mengujudkan minat yang berbeza-beza, juga turut mempengaruhi corak dan matlamat dari gerakan pelajar.



RUJUKAN NOTAKAKI

1. ALBERTO MARTINELLI & ALESSANDRO CAVALLI, Towards a Conceptual Framework for the Comparative Analysis of Student Movements, International Social Science Journal (UNESCO), Vol. XXIV, No.2, 1972, halaman 301 - 311.
2. Ibid.
3. Ibid, halaman 302
4. S.M. LIPSET, Rebellion in the University, London, 1972, hal. 237-263.
5. J.A. CALIFANO, The Student Revolution - A Global Confrontation, halaman 55.
6. WEINBERG & WALKER, Student Politics and Political Systems: Toward a Typology, American Journal of Sociology, Vol. 75, July, hal. 77-96.
7. Ibid
8. Di Malaysia semangat keislaman dan kebangsaan menjadi nilai-nilai alternatif kepada pelajar-pelajar berbagai-bagai kaum.
9. Kelab Sosialis menjadi alternatif golongan lain pula di Universiti Malaya khususnya.
10. Lihat Josef Silverstein, Burmese and Malaysian Student Politics: A Preliminary Comparative Inquiry, Journal of South-East Asian Studies, Vol. 1, No. 1, March 1970, halaman 3 - 22.
11. J.A. CALIFANO Jr. op. cit., halaman 46.
12. J.A. CALIFANO Jr. Loc. cit.
13. Perbincangan ini tidak terangkum sekali kegiatan golongan minoriti (under-privileged) di negara-negara maju seperti golongan kulit hitam yang sudah tentu menjelmakan corak perjuangan yang berbeza kerana sebab atau kepentingan yang berbeza.
14. ALBERTO MARTINELLI & ALESSANDRO CAVALLI, op. cit., halaman 306.



## BAB V

### P E N U T U P

Belia pelajar, oleh kerana berpeluang untuk menghabiskan masa remajanya di Universiti atau di pusat-pusat pengajian tinggi, mempunyai kedudukan yang istimewa di dalam stratum belia itu sendiri. Belia bukan pelajar sebaliknya terpaksa menghabiskan masa atau mempergunakan masa remajanya dengan cara-cara lain setelah tamat tempoh persekolahannya, samada kerana gagal di dalam peperiksaan, cicir atau atas sebab-sebab lain, iaitu semasa mereka masih terumbangambing di dalam masyarakat.

Pelajar institusi-institusi pengajian tinggi merupakan anggota-anggota kepada komuniti yang terasing dan mempunyai peranan dan ekspektasi yang tersendiri. Oleh kerana perbezaan-perbezaan ini, kegelisahan pelajar harus dilihat sebagai manifestasi jiwa pelajar-pelajar sebagai pelajar, dan bukan sebagai manifestasi jiwa golongan pelajar sebagai belia secara keseluruhannya.

Terminologi-terminologi seperti "youth culture", "youth emancipation", "youth subculture", "post modern youth" dan sebagainya hanya dapat diaplikasikan kepada stratum belia secara menyeluruh. Dengan hal yang demikian, istilah-istilah yang khusus sepatutnya dicari untuk menjelaskannya dalam konteks belia pelajar dengan tepat. Ini merupakan masalah yang kerap kali tidak disedari oleh penyelidik-penyelidik sosial yang mengkhususkan kajian ke atas gerakan pelajar.



Di dalam istilah "deviance" protes-protes pelajar dalam bentuk "sit-ins", revolusi, demonstrasi, kegiatan anti-akademik dan sebagainya dianggap sebagai perlakuan-perlakuan yang melanggar norma, iaitu perlakuan yang termasuk ke dalam kategori yang "nonconforming". Di dalam pengertian ini suatu persoalan yang agak penting boleh ditimbulkan - samada atau tidak protes pelajar boleh difahami dengan lebih tepat sekiranya fenomena itu dikaji dengan menggunakan alat-alat analisa Sosiologi "Deviance". Kalau diperstujui bahawa sememangnya "student activism" sebagai perlakuan yang menyeleweng dari kehendak-kehendak dan ekspektasi-ekspektasi masyarakat, sememangnya sudah menjadi perkara yang tidak dapat dipersoalkan lagi bahawa protes pelajar hanya dapat difahami dengan tepat melalui alat-alat analisa itu.

Kalau kita membulatkan tekad untuk berbuat demikian, dirasakan beberapa perkara patut dijadikan perhitungan:

- bahawa Sosiologi "Deviance" itu sendiri tidak sunyi daripada masalah-masalahnya sendiri, iaitu masalah-masalah bagaimana dan mengapa setengah orang tidak terlibat di dalam perlakuan-perlakuan "deviant". Oleh kerana itu fenomena ini harus dikaji dari sudut mengapa dan juga bagaimana, tetapi tidak "dan/atau" lagi.
- bahawa politik pelajar adalah satu fenomena sosial yang bersifat problematik dan harus dikaji dari perspektif sosial, dan bukan dari perspektif-perspektif politik, institutional, sejarah atau psikologi semata-mata.
- bahawa oleh kerana ianya bersifat problematik, pengkajian harus berorientasikan praktikal, iaitu memahaminya



untuk mengelakkannya daripada berlaku. Untuk mengelakkannya berlaku bukan bermakna mengikis segala sifat kritis dari pelajar, tetapi membetuli segala kesilapan yang mungkin ada / di pihak kedua yang selbolehnya menjadi mangkin kepada "problem" itu.

Di dalam konteks gerakan pelajar sendiri, masalah definasi menjadi suatu hal yang amat rumit. Umpamanya konsepsi kebebasan akademik itu sendiri perlu ditakrifkan semula. Sebagaimana yang didapati, konsepsi itu mempunyai makna-makna yang berlainan kepada orang-orang atau pihak-pihak yang berlainan. Kepada pelajar kebebasan akademik bermakna kebebasan untuk belajar; kepada pengajar kebebasan akademik ialah kebebasan untuk menjalankan penyelidikan dan menyampaikan pengetahuan yang pada pendapatnya harus dipersampaikan; dan kepada pihak penguasa kebebasan akademik bererti bahawa proses pendidikan itu seharusnya tidak akan mengganggu ketenteraman awam dan kepada orang-orang lain pula mungkin lain pula pengertiannya. Dengan tanggapan yang berbeza-beza ini sudah barang tentunya akan menimbulkan kekeliruan sekiranya tiap-tiap sektor dari organisasi akademik itu mempunyai tanggapan yang sesuai hanya dengan kedudukan masing-masing.

Oleh kerana itu definasi perkara-perkara yang berkaitan harus bersifat neutral dan operational. Dengan suatu definasi yang operational baharu boleh kajian-kajian yang saintifik dijalankan.

Dari penganalisan-penganalisan sebelum ini didapati beberapa kekurangan yang menjolok dapat dikesan. Oleh kerana gerakan pelajar merupakan suatu fenomena sosial, keperluan ke arah suatu



pendekatan sosiologikal adalah amat perlu. Sosiologi sebagai 'Sains Masyarakat' tentu dapat mengkhususkan kajiannya kepada bidang ini.

Walau bagaimanapun, adalah amat mustahak diingat bahawa sebarang pengkajian sosiologikal ke atas finomenan ini makin bertambah rumit dengan kerana wujudnya unsur-unsur konflik sosial, dalamana penyelidik-penyelidik sosial itu sendiri terdedah kepada obligasi-obligasi tertentu. Samalah juga masalah itu sekiranya penyelidik-penyelidik terlibat di dalam finomenan-finomenan sosial yang lain seperti diskriminasi rasial atau diskriminasi ugama.

Suatu hal lain yang harus disedari ialah apabila ahli sosiologi cuba menganalisa gerakan pelajar sebagai finomenan seantero dunia atau dari perspektif komparatif, adalah menjadi suatu kecenderungan bagi mereka ke arah menyamakan situasi sesebuah negara lain dengan situasi di dalam negara sendiri; dan ke arah membuat kesimpulan sebagai alasan-alasan yang "priori"; dan ke arah membuat penyamaan-penyamaan yang superficial. Sebagai contohnya, apabila kita memperkatakan tentang belia pelajar kita selalunya lupa akan perbezaan-perbezaan yang fundamental di dalam "social origins" berbagai-bagai pelajar itu — dari negara-negara yang sedang membangun (sosialis atau komunis), pelajar-pelajar adalah kebanyakannya datang dari latarbelakang sosio-ekonomi pertanian, sementara di negara-negara yang berekonomikan pasar majoriti dari pelajar-pelajar Universiti datang dari kelas menengah. Tambahan pula antara kedua-dua bentuk negara itu terdapat juga perbezaan-perbezaan dari segi nilai, sikap dan harapan-harapan.

Sejarah gerakan politik pelajar di Dunia Ketiga merupakan



suatu proses perjalanan sejarah yang amat crucial di dalam pembentukan negara-negara baru, bebas dan merdeka, tetapi penyelidikan-penyelidikan ke atasnya masih lagi di peringkat 'infancy' (istilah Leopold Rosen-Mayr), jadi sudahlah tiba masanya walaupun telah agak terlambat bagi penyelidik-penyelidik sosial di kawasan-kawasan ini istimewa berbuat sesuatu ke atasnya untuk memenuhi kekosongan itu.

Kemajuan-kemajuan ke arah kerjasama antarabangsa dan pembahagian tenaga kerja intelektual mengenai fenomena ini merupakan suatu langkah yang amat berfaedah dan positif, dan pengujudan 'inter-changeable systems of notions and methodology' merupakan suatu kemajuan dari segi memperbaiki kaedah-kaedah penyelidikan. Jalan yang sebaik-baiknya untuk mencapai tujuan ini ialah dengan menubuhkan projek-projek di peringkat antarabangsa mengenai masalah-masalah pelajar (seperti konferensi, simposium, kongres, mesyuarat, perjumpaan, yang dianjurkan oleh UNESCO, dan lain-lain badan dunia); mengadakan pertukaran-pertukaran maklumat saintifik; dan perjumpaan-perjumpaan yang kerap antara sarjana dari berbagai disiplin ilmiah yang menghususkan kemampuan akademik mereka ke dalam bidang ini.

Suatu gambaran yang saintifik dan objektif mengenai pelajar dan aktiviti-aktiviti, yang bebas dari prasangka dan berat sebelah hanya boleh diwujudkan melalui usaha-usaha bersama antara ahli-ahli sosiologi dari semua negara. Dan seharusnya penyelidikan-penyelidikan ke atas fenomena ini tidak dirahsiakan dan tidak dihadkan kepada ahli-ahli sahaja. Segala penemuan seharusnya disiarkan dan diedarkan meluas supaya sampai kepada semua lapisan dan bidang ilmiah.



## B I B L I O G R A F I

- ABDULLAH AHMAD, DATUK, (Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri), Suatu analisa demonstrasi pelajar-pelajar, Mastika, Februari 1974.
- AKERS, RONALD L., Problems in the Sociology of Deviance, Social Force, Vol. 46, 1967/68.
- ALLERBECK, KLAUS R., Some Structural Conditions for Youth and Student Movements, International Social Science Journal, UNESCO, Vol. XXIV, No. 2, 1972.
- ALTBACH, PHILIP G., Student Movements in Historical Perspectives: The Asian Case, Journal of South-East Asian Studies, Vol. 1, No. 1, March 1970.
- ABDUL AZIZ, UNGKU, Ucapan di Konvokesyen 1969, Dewan Masyarakat, Julai 1969.
- BAKKE, E. WIGHT, Roots and Soil of Student Activism, LIPSET S.M., Students and Politics, Basic Book, New York, 1967.
- CALIFANO Jr., JOSEPH A., The Student Revolutions A Global Confrontation W.W. Norton & Co., Inc., New York, 1970.
- CHOMSKY, NOAM, For Reasons of State, Fontana, Richard Clay Ltd., Great Britain, 1973.
- DALUPAN, FRANCISCO, Students and Politics, CHATAR SINGH & TAN BENG CHECK, The Student Problems in South-East Asian Universities, (ASAIHL), Universiti Malaya, Kuala Lumpur, 1969.
- DAWSON, RICHARD E., & PREWITT, KENNETH, (eds.), Political Socialization, Little Brown & Co., Boston, 1959.
- EMMERSON, DONALD K., Students and Politics in Developing Nations (ed.), Frederick & Praeger, Publishers, New York, 1968.
- FEUER, LEWIS S., The Conflict of Generations: Character and Significance of Student Movements, Basic Books, Inc., Publishers, New York, 1969.
- FLETCHER, BASIL, Universities in the Modern World, Pergamon Press, London 1968.



- GALES, KATHLEEN E., A Campus Revolution, The British Journal of Sociology, Vol. 17, 1966.
- GATZELS, JACOB W., Administration as a Social Process, HALPIN, Administrative Theory in Education (ed.), Midwest Administrative Centre, Chicago, 1958.
- GOULD, JULIAN, Student Rebellion, Today Publication, London, August 1969,
- GULIC, LUTHER, Notes on The Theory of Organization - Papers on the Science of Administration, Institute of Public Administration, New York, 1937.
- HARSJA W. BACHTIAR, Indonesia, EMMERSON D.K., Students and Politics in Developing Nations, (ed.), Frederick and Praeger Publishing, New York, 1968.
- HESS, ROBERT D. & TORNEY, JUDITH V. (eds.), The Development of Political Attitudes in Children, Anchor Books, Doubleday & Co., New York, 1968.
- HOCK, SYDNEY, Academic Freedom - Academic Freedom and The Rights of Students, LIPSET S.M. & SHELDON, WOLIN (eds.), The Berkeley Student Revolt, Facts and Interpretations, Anchor Books, New York, 1965.
- HUTCHING, ROBERT M., The Learning Society, Mentor Book, New York 1969.
- IBRAHIM, OMAR, Masalah Pelajar dan Politik, Mastika, Jun 1970.
- ISHAK HAJI MUHAMMAD, Bangkok Bangkok Sepuluh Hari, Mastika, Dis. 1974.
- JONES, GARETH S., The Meaning of the Student Revolt, COCKBURN A. & BLACKBURN R. (eds.), Student Power: Problems, Diagnosis, Action, Penguin Special, Great Britain, 1969.
- KAMARUDDIN, AHMAD, Mahasiswa, Politik dan Revolusi, Mastika, Dis. 1968.
- KASEM UDYANIN, Statement of Students Problems, CHATAR SINGH & TAN BENG CHEOK, (eds.), The Student Problems in South-East Asian Universities (ASAHL), Universiti Malaya, Kuala Lumpur, 1969.
- KHOO, KAY KIM, Mahasiswa dan Disiplin, Dewan Masyarakat, November 1968.
- LANGTON, KENNETH P. & JENNINGS, M. KENT, Political Socialization and Higher School Civics Curriculum in the United States, American Political Science Review, Vol. 62, 1968.
- LINDGREN, H.C. & BYRNE D. (eds.), Psychology: An Introduction to Behavioral Sciences, Wiley International Edition, USA, 1971.



LIPSET, SEYMOUR MARTIN, Students and Politics, Horizons, Vol. XVIII, No. 8.

\_\_\_\_\_, Student Politics, Basic Books, Inc., Publishers, New York, 1967.

\_\_\_\_\_, Rebellion in the University - A History of Student Activism in America, Routledge & Kegan Paul, London, 1972.

\_\_\_\_\_, The Activists: A Profile, BELL, DANIEL & KRISTOL, IRVING (eds.), Confrontation: The Student Rebellion and the Universities, Basic Books, Inc., Publishers, New York, 1969.

LIPSET, S.M. & SHELDON, S.W. (eds.), The Berkeley Student Revolt: Facts and Interpretations, Anchor Books, New York, 1965.

LIPSET, S.M. & ALTBACH, P., Student Politics and Higher Education in The United States, Comparative Education Review, Vol. X, June 1966.

MACHLUP, FRITZ, Misconceptions Concerning Academic Freedom, RICH, JOHN MARTIN, Conflict and Decision (eds.), Harper & Row Publishers, New York, 1972.

MADDISON, SIMON, Mindless Militants, Psychiatry and the University, TYLOR, IAN & TYLOR, LOWRIE (eds.), Politics and Deviance, Penguin, Great Britain, 1973.

MAGERAN (Majlis Gerakan Negara), Laporan Jawatankuasa Mageran Mengkaji Kehidupan Penuntut-Penuntut di Kampus Universiti Malaya, Jabatan Cetak Kerajaan, Kuala Lumpur, 1971.

MARTINELLI, ALBERTO & CAVALLI, ALESSANDRO, Towards a Conceptual Framework for the Comparative Analysis of Student Movements (modified version of the paper presented at the Seventh World Congress of Sociology, September 1970), International Social Science Journal, (UNESCO), Vol. XXIV, No. 2, 1972.

MUHAMMAD ABU BAKAR, Mengapa pelajar bising, Mastika, Mei 1971.

\_\_\_\_\_, Mahasiswa Menggugat, Pustaka Antara, Kuala Lumpur, 1973.

MUSGROVE, FRANK, Youth and The Social Order, London, 1964.

NAGEL, JULIAN, Student Power (ed.), Merlin Press Ltd., London, 1969.

NIXON, RICHARD M., The Four Academic Freedom, RICH, J.M., Conflict and Decision (ed.), Harper & Row Publishers, N.Y. 1972.



- OTTO RANK, The Myth of the Birth of the Hero and Other Writings  
(Translated), ROBBINS F. & JELLIFFE, SMITH ELY (eds.),  
Philip Freund, New York, 1964.
- PARSONS, TALCOTT, The Academic System: A Sociologist's View, BELL, D.  
and KRISTOL, I. (eds.), Confrontations, The Student  
Rebellion and The Universities, Basic Books, Inc.,  
Publishers, New York, 1969.
- POST, EDWARD, The Student Revolution, Horizons, Vol. XVIII, No. 4.
- PRESIDENT'S COMMISSION ON CAMPUS UNREST, The Report of the President's  
Commission of Campus Unrest, Arno Press, New York, 1970.
- RECKLESS, WALTER C., The Crime Problem (Indian Reprint), Vakils,  
Faffer and Simmons Private Ltd., Bombay, 1971.
- ROSENMAYR, LEOPOLD, New Theoretical Approaches to the Sociological  
Study of Young People (Translated from German),  
International Social Science Journal, (UNESCO), Vol. XXIV,  
Number 2, 1972.
- RYLE, ANTHONY, Student Casualties, Penguin Books, USA, 1973.
- SEARLE, JOHN, The Campus War, Penguin Books, London, 1972.
- SHAH B.V., Students' Unrest - A Sociological Hypothesis, Sociological  
Bulletin, (Journal of Indian Sociological Society),  
Vol. XVII, No. 1, March 1968.
- SHAHROM M. DOM, Konvokesyen dan Mahasiswa, Dewan Masyarakat, Julai 1968.
- SILVERSTEIN, JOSEPH, Burmese and Malaysian Student Politics: A Preliminary  
Comparative Inquiry, Journal of South-East Asian  
Studies, Vol. 1, No. 1, March 1970.
- SIVALINGAM G., Student Participation in Decision-making Bodies of the  
University of Malaya, Journal Ekonomi (Economic Society,  
Universiti Malaya), Vol. 11, No. 1, Kuala Lumpur 1970.
- SOARES, GLAUCIO A.D., The Active Few: Student Ideology and Participation  
in Developing Countries, LIPSET S.M., Student Politics (ed.)  
Basic Books, Inc., Publishers, New York, 1967.
- SPIEGEL, JOHN P., Cultural Value Orientations and Student Pretests,  
SHORT Jr., JAMES & WOLFGANG, MARVIN E., (eds.),  
Collective Violence, Aldine, Asherton, Inc., Chicago, 1972.
- SEYLIOWICZ, JOSEPH S., A Political Analysis of Student Activism, Compa-  
rative Politics Series, Vol. 3., SAGE PUBLICATIONS INC.,  
USA, 1972.



WOLFGANG, M.E. et. al., The Sociology of Crime and Delinquency,  
John Wiley & Sons, Inc., USA, 1970.

WEINBERG, IAN & WALKER, KENNETH, Student Politics and Political  
System: Toward a Typology, American Journal of Socio-  
logy, Vol. 75, July 1969 - 1970.

PERPUSTAKAAN  
JABATAN ANTROPOLOGI DAN SOSIOLOGI

#### Periodicals dan Akhbar-Akhbar

1. Dewan Masyarakat (Kuala Lumpur)
2. Mastika (Kuala Lumpur)
3. Horizons (Hong Kong)
4. Buku Panduan, PMUM (Kuala Lumpur)
5. Eksposiswa, PBMUM (Kuala Lumpur)
6. Akhbar-akhbar tempatan  
    The New Straits Times (Kuala Lumpur)  
    Utusan Malaysia (Kuala Lumpur)  
    Malay Mail (Kuala Lumpur)  
    Berita Harian (Kuala Lumpur)  
    Star (Penang)  
    Utusan Melayu (Kuala Lumpur)

#### Keluaran Kerajaan

1. Warta Kerajaan, AKTA UNIVERSITI DAN KOLEJ UNIVERSITI, 1971,  
Jilid, 16, No. 7, 6hb. April 1972.
2. Warta Kerajaan, SUATU AKTA BAGI MEMINDA AKTA UNIVERSITI DAN KOLEJ  
UNIVERSITI, 1971, Jilid 19, No. 8, 10hb. April 1975.
3. OTONOMI UNIVERSITI - Kenyataan oleh Menteri Undang-Undang dan  
Peguan Negara, Tan Sri Abdul Kadir Yusof dalam satu wawancara  
dengan BERNAMA pada 11hb. Disember 1974, Percetakan Abadi Sdn. Bhd.,  
Petaling Jaya.
4. WHITE PAPER - Red Agents in The Campus, dalam The New Straits Times,  
December 20, 1974.